

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Extraordinaria, celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 24

PARTIDO ACCIÓN NACIONAL VS. CONVERGENCIA CONSEJO DISTRITAL I TOLUCA EXP.: CRP/PE/02/06

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/02/06 interpuesto por el Partido Acción Nacional, a través de quienes se ostentan como Representantes de dicho partido, propietario y suplente respectivamente, los CC. Lic. Jonathan Sotero Vallejo y P.D. Gerardo Martínez García, en contra de actos atribuibles al Partido Convergencia, en el Distrito I de Toluca México, inconformándose en contra de los actos consistentes en difamación y calumnia, y propaganda adherida en postes; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha nueve de febrero de dos mil seis, el Partido Acción Nacional, a través de sus representantes propietario y suplente, respectivamente ante el Consejo Distrital I con sede en Toluca, los C.C Lic. Jonathan Sotero Vallejo y P.D. Gerardo Martínez García, se inconformaron en contra de los actos efectuados por el Partido Convergencia, por actos consistentes en difamación y calumnia, y propaganda adherida en postes, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Distrital I con sede en Toluca.
5. En fecha nueve de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital I con sede en Toluca, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CPD01/01/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El diez de febrero de dos mil seis, a las trece horas con quince minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal al Partido Convergencia, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El trece de febrero del año en curso, a las trece horas, el Partido Convergencia, presentó su escrito de contestación.
8. El trece de febrero del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.

9. Una vez presentada la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital I con sede en Toluca, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha dieciocho de febrero del presente año.
10. El Consejo Distrital I con sede en Toluca en su sesión celebrada el veintiséis de febrero del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo, por difamación y calumnia, y adhesión de propaganda en postes.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

C O N S I D E R A N D O:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer el Partido Acción Nacional, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido Convergencia.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no

las partes, atendiendo a ésto, se procede al análisis de dichas causales:

En primer término es importante señalar que el artículo 59 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, indica cuales son las:

“Causales de improcedencia:

Se entenderán como notoriamente improcedentes y serán desechados de plano los escritos de inconformidad por las siguientes causales:

- a) Cuando se promueva ante un Consejo u otra autoridad que no sea competente para resolver la inconformidad.*
- b) Cuando no estén firmados por el promovente.*
- c) Cuando no sean promovidos por quien tenga interés legítimo.*
- d) Cuando no contengan los hechos en que se funde la inconformidad; o si no se ofrecen o se aportan pruebas.*
- e) Cuando sea promovido por quien no tenga la personería acreditada.*
- f) Cuando no existan los hechos denunciados como irregulares.”*

Por lo que hace a la primera causal, es claro que los promoventes dirigen su escrito a la Comisión de Propaganda, aunque citan de manera equivocada que ésta es parte de la Junta Distrital, sin embargo se presenta correctamente ante el Consejo Distrital Electoral No. I, conforme el sello que se observa en el propio escrito, por lo cual no se actualiza dicha hipótesis.

En cuanto a la segunda causal, se observa que el escrito está firmado por ambos promoventes.

Por lo que se refiere a la tercera causal, destaca que en el escrito de inconformidad se señala:

“LIC. JONATHAN SOTERO VALLEJO, P.D. GERARDO MARTÍNEZ GARCÍA en nuestra carácter de representantes propietario y suplente respectivamente del ING. JUAN CARLOS NÚÑEZ ARMAS Candidato a Diputado Local por el Principio de Mayoría Relativa del Primer Distrito de Toluca por el Partido Acción Nacional, personalidad que se encuentra debidamente reconocida ante este H. Consejo”

Ahora bien, es verdad conocida que ante los Consejos Distritales no se registran representantes de candidatos, sino representantes de partidos políticos o coaliciones en su caso, conforme lo señalado en el primer párrafo del artículo 132 del Código Electoral del Estado de México:

“Los partidos políticos deberán acreditar a sus representantes ante los órganos electorales dentro de los 30 días siguientes a la fecha de la sesión de instalación del Consejo del que se trate o, en su caso, de la sesión del Consejo General en que se apruebe su registro.”

Igualmente el artículo 113 de código en cita estipula la integración de los Consejo Distritales:

“Los Consejos Distritales Electorales funcionarán durante el proceso para la elección de diputados y para la de Gobernador del Estado, y se integrarán con los siguientes miembros:

I. Dos Consejeros que serán el Vocal Ejecutivo y el Vocal de Organización Electoral de la Junta Distrital correspondiente. Fungirá como presidente del Consejo el Vocal Ejecutivo con derecho a voz y voto y, en caso de empate, con voto de calidad; y como secretario del Consejo, el Vocal de Organización Electoral, con voz y sin voto, quien auxiliará al presidente en sus funciones y lo suplirá en sus ausencias.

El Secretario del Consejo Distrital será suplido en sus ausencias temporales por el vocal de capacitación o, en su caso, por el funcionario que designe el propio Consejo Distrital;

II. Seis Consejeros Electorales, con voz y voto, electos en los términos señalados en la fracción VI del Artículo 95 de este Código; y

III. Un representante de cada uno de los partidos políticos con registro, quienes tendrán derecho a voz y sin voto.”

Lo anterior, deja en claro que los representantes que se acreditan y forman parte del Consejo Distrital, lo son de los partidos políticos y no de los candidatos.

Cuestiones que el propio órgano desconcentrado consideró para determinar que los representantes que en el escrito inicial se ostentaron como de un candidato, en verdad lo eran del Partido Acción Nacional, tal como se indica en el acuerdo que admite el escrito de

inconformidad en materia de propaganda electoral de fecha nueve de febrero del año en curso, que a la letra dice:

“La Comisión de Propaganda del Consejo Distrital Electoral N°. 1, de Toluca, México, recibió a las diecinueve horas del día nueve de febrero del año dos mil seis, escrito de inconformidad en materia de propaganda electoral, suscrito por los CC. LIC. JONATHAN SOTERO VALLEJO, P.D. GERARDO MARTÍNEZ GARCÍA, representantes propietario y suplente respectivamente del Partido Acción Nacional, acreditados ante el Consejo Distrital N°. 1, de Toluca, México...”

Más aun, según consta en el Libro de Registro que obra en los archivos de la Dirección de Partidos Políticos, los CC. Jonathan Sotero Vallejo y Gerardo Martínez García, son legítimos representantes del Partido Acción Nacional, desde el pasado diecinueve de enero, en el órgano desconcentrado de referencia.

Ahora bien, ya en el entendido que los promoventes son representantes del Partido Acción Nacional, y no del Candidato a Diputado Local por dicho partido, es claro que no se encuadra en causal de improcedencia alguna; ya que el propio dicho de los promoventes al ostentarse con una representación inexistente y no reconocida, no es motivo para dar por cierta dicha representación. Esto es, una vez presentado el escrito era obligación de la autoridad electoral verificar si tenían la personalidad jurídica necesaria ante el Consejo Distrital para promover el escrito.

A manera de ejemplo, no bastaba que Juan Pérez se ostentara como representante del Partido Acción Nacional, sino que la autoridad tiene la obligación de verificar si en verdad ese ciudadano estaba acreditado como tal, ya que es un requisito sine qua non para seguir con el procedimiento relativo.

Así las cosas, los representantes inconformes al ostentarse con una representación no contemplada, es decir como representantes de un candidato, la autoridad aplicando el recto raciocinio y la verdad conocida concluye que tal circunstancia se debió a un error; y dicha facultad del órgano se encuentra contemplada en los propios Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que en su artículo 66 señala:

“Al resolver la inconformidad, la Comisión de Propaganda deberá suplir las deficiencias u omisiones contenidas en el escrito cuando las mismas puedan ser deducidas de los hechos expuestos.”

Esto es, esta deficiencia en el escrito de inconformidad, de que los CC. Jonathan Sotero Vallejo y Gerardo Martínez García, se ostentaran como representantes del Candidato a Diputado Local del Distrito I de Toluca, del Partido Acción Nacional, es una deficiencia que de los propios hechos expuestos se suplió conforme el precepto antes transcrito. Por lo que dicho acto es legal, y en consecuencia, se entiende que al ser representantes del Partido Acción Nacional, ambos representantes tienen interés legítimo en denunciar cualquier irregularidad que atente contra el Código Electoral o los propios Lineamientos en materia de Propaganda Electoral.

En cuanto a la causal cuarta, del escrito se observa que contiene los hechos en los que se funda su inconformidad, así como también aporta pruebas.

Por lo que se refiere a la quinta causal, ésta ha quedado demostrada al precisar en párrafos anteriores que los promoventes contaban con la personería acreditada.

Y por último, en relación a la sexta causal, los hechos denunciados son considerados por la normatividad electoral como irregulares.

En consecuencia, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital I, con sede en Toluca, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital I con sede en Toluca, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“1.- En fecha 5 de Febrero del año 2006, un joven brigadista que portaba una playera del Partido Político Convergencia y el cual se encontraba entregando volantes precisamente en la calle de Jesús Carranza esquina Tollocan, en este Municipio de Toluca, el cual difundía a la ciudadanía a través de un volante y específicamente a la militancia Panista, las siguientes manifestaciones, misma que a la letra dice;

AMIGO PANISTA:

Tu y yo nos conocemos, como sabes, fui director de Participación Ciudadana y Presidente de la Red Ciudadana, Toluca 2004, con Juan Carlos Núñez Armas, esta Red que lo llevo al triunfo, Juan Carlos se enfermó de Poder y no lo debemos de apoyar más.

Su Ansia de Poder lo llevo a abandonar a su familia.

*Que podemos esperar nosotros.
Ponte Águila. ABRAHAM Águila.*

como se acredita con el anexo UNO del presente escrito, documento que contiene el aguila que presenta la propaganda del candidato en referencia.

2.- De la redacción del volante que se describe en el hecho anterior se desprende que existe una campana sucia en contra de mí representado, ya que está dañando mi imagen como ciudadano, con lo cual generado un descrédito en mi imagen pública como podrá apreciarse del mismo volante, ahora bien, se podrá apreciar del volante que está causando calumnia, difamación que trata de denigrarme como candidato y como persona física...”

“... ahora bien me permito solicitar a Usted gire sus apreciables instrucciones a efecto de que sea retirada la propaganda electoral que se encuentra adherida con cinta canela en los postes propiedad de la Compañía de Luz y Fuerza del Municipio de Toluca, con lo cual el C. ABRAHAM AGUILA BOUDID viola el artículo 23 de los lineamientos en materia de propaganda electoral vigentes para el proceso electoral que nos ocupa.”

Por su parte, Convergencia, al dar contestación al escrito de inconformidad manifestó:

“Por lo que hace a la afirmación de que existe propaganda electoral adherida a los postes propiedad de la Compañía de Luz y Fuerza, siguiendo la tónica de la denuncia fácil, sin argumentos y sin pruebas, se afirma este hecho pero no se aporta siquiera algún elemento para demostrarlo. Y toda vez que sería ilógico tratar de demostrar la inexistencia de un hecho y que debió haber sido probada su existencia por parte del denunciante, solicito le sea desechado de plano la solicitud de inspección que solicita por no aportar siquiera pruebas indiciarias de que en efecto esto existe”

No pasa inadvertido para esta autoridad que el partido a quien se le atribuye la controversia invoca diversas causales de improcedencia, pero estas ya han sido objeto de estudio en el Considerando II de la presente resolución.

- IV. Que el Partido Acción Nacional, ofreció como pruebas la Documental Privada, consistente en un volante; la Inspección Ocular, la que fue desahogada en fecha quince de febrero del año en curso; por su parte el Partido Convergencia, al presentar su contestación ofreció como prueba la Documental consistente en el formato DO-F18 que contiene la Lista y número de casillas; la Documental Privada consistente en un folleto; la Técnica consistente en una página electrónica; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde el Partido Acción Nacional reclama del Partido Convergencia, actos consistentes en difamación y calumnia, así como propaganda adherida en postes de luz.

Cabe aclarar que toda vez que el Consejo Distrital I, con sede en Toluca, encontró como no sancionable el acto reclamado consistente en difamación y calumnia, en virtud de haberse exhibido únicamente como prueba la Documental Privada consistente en un volante, el cual no demuestra el acto que se denuncia, por lo que esta Comisión no entra al estudio del mismo, conforme al artículo 85 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el que alude:

“La Comisión de Propaganda someterá a acuerdo de los Consejos respectivos, sus proyectos de resolución. Los Consejos, en su caso, propondrán al Consejo General, por conducto de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda, las sanciones económico administrativas que derivado de la omisión a lo dispuesto por los artículos 52 fracciones II, XI, XIII, XVI, XIX y 53 del Código, así como lo establecen los presentes Lineamientos; siempre y cuando la propuesta de sanción esté incluida en el proyecto.”

En ese contexto se estudia el fondo del acto consistente en adhesión de propaganda en postes de luz, por lo que es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo, en donde tenemos el artículo 158

fracción IV del Código Electoral del Estado de México, el cual a la letra dice:

“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas:

IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;”

Así como el artículo 23 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que reza:

“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la norma electoral adherir propaganda en postes.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

Se desahogó la probanza consistente en la Inspección Ocular, en fecha quince de febrero del presente año, con la debida citación de las partes, destacando lo siguiente:

“1) En cuanto al señalamiento que formula la parte promovente Partido Acción Nacional, en el numeral 3, del apartado de ‘HECHOS’, relacionado con el inciso B) del apartado de ofrecimiento de pruebas, de su escrito inicial, en donde refiere la existencia de propaganda electoral del C. ABRAHAM AGUILA BOUDID, Candidato a Diputado Local por el Distrito I, de Toluca, México, adherida con masquintey y cinta canela a los postes de los Comisión de Luz y Fuerza, que se ubica sobre la Avenida Independencia de la Comunidad de Santa Ana Tlapaltitlán, del Municipio de Toluca, México, que viola lo dispuesto por el artículo 23 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral vigentes para e proceso electoral que nos ocupa, se observó lo siguiente: 1) QUE EN LA AV, INDEPENDENCIA ESQ. CON AV. FEDERACIÓN, EN LA ACERA SUR-PONIENTE EN UN POSTE DE ALUMBRADO PÚBLICO, SE LOCALIZÓ PROPAGANDA DEL CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO I, TOLUCA, DE CONVERGENCIA, ABRAHAM AGUILA BOUDID, ADHERIDA CON DIUREX CON MEDIDAS APROXIMADAMENTE DE 15 CMS. X 10 CMS...”

“2).- QUE EN LA MISMA AV. INDEPENDENCIA, ESQ. FRENTE A CALLE PRIVADA Y AL NUMERO 83 BIS, EN LA ACERA SUR, SE LOCALIZÓ

PROPAGANDA (DOS CARTELES) DEL CANDIDATO REFERIDO EN EL NUMERAL I), ADHERIDA A POSTE DE TELÉFONOS CON IDENTIFICACIÓN TLL163M34, CON MEDIDAS APROXIMADAS DE 35 CMS X 15 CMS. ADHERIDA CON CINTA CANELA; 3.-) SOBRE LA MISMA AV. INDEPENDENCIA EN POSTE DE ALUMBRADO PÚBLICO. EN LA ACERA SUP-PONIENTE SE LOCALIZÓ DOS CARTELES DEL MISMO CANDIDATO ABRAHAM AGUILAR CON LAS MEDIDAS APROXIMADAS 35 CMS X 19 CMS, frente al número157; 4) SE LOCALIZÓ CARTEL DEL MISMO CANDIDATO ABRAHAM AGUILA, SOBRE AV. INDEPENDENCIA frente al numero 170, en la acera sur; en un poste DE TELEFONOS IDENTIFICADO CON TLLL/63 A3, ADHERIDO CON CINTA CANELA, CON MEDIDAS APROX. 15 CMS. X 10 CMS; 5) DOS CARTELES ADHERIDOS CON CINTA CANELA AL POSTE TELEFONO TLL163MS, ACERA SUR DE AV. INDEPENDENCIA ANTES DE LLEGAR A AV. JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN CON MEDIDAS APROX. 35 CMS. X 15 CMS., DEL MISMO CANDIDATO ABRAHAM AGUILA BOUDID.”

A la Documental Pública en análisis, en términos del artículo 336 fracción I del Código Electoral del Estado de México, se le otorga pleno valor probatorio, por cumplir con todos los requisitos legales exigidos por la ley electoral, y con la cual se evidencia la existencia de propaganda adherida a postes de luz y de teléfonos, tal como puede advertirse con las fotografías anexas a la Inspección Ocular.

En esa tesitura, a la prueba Técnica consistente en ocho fotografías; atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, el cual aduce que las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido

a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al adminicularse las pruebas técnicas, consistente en ocho fotografías, con la documental pública consistente en la Inspección Ocular, generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Convergencia adherida al equipamiento urbano.

En conclusión, esta Comisión determina que el Partido Acción Nacional, con las probanzas aportadas demostró que el Partido Convergencia, contravino el orden jurídico electoral, al adherir propaganda en postes de luz.

Por todo lo argumentado, esta autoridad electoral procede a revisar si la sanción que propone el Consejo Distrital I, con sede en Toluca, México, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, se determinó conforme a derecho, para lo cual es necesario resaltar el contenido del artículo 87 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que a la letra estipula:

"En cualquier otro supuesto no previsto, violatorio de las disposiciones de la ley electoral, se impondrá una sanción económico administrativa de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México, sin excluir que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General proponga al órgano superior de dirección sanción diversa que se contemple en el Código."

Por lo anterior el órgano desconcentrado propone para el caso concreto, una sola sanción consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo.

En ese orden de ideas esta Comisión determina que Convergencia quebrantó el orden jurídico electoral al adherir propaganda a siete postes; por lo que se propone al Consejo General se confirme la sanción mencionada.

Se considera una sanción levísima, en razón de que únicamente se localizó propaganda en siete postes.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General confirmar la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital I, con sede en Toluca, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para Convergencia, en base a las razones expuestas en términos del Considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Se apercibe al Partido Convergencia que en caso de ser aprobada la presente propuesta, y de no ingresar la sanción económica impuesta en el resolutivo que antecede, se procederá en los términos del artículo 357 del Código Electoral del Estado de México.

TERCERO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos., los CC. Consejeros integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**