

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Extraordinaria, celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

**ACUERDO No. 36**

**COALICIÓN “POR EL BIEN DE TODOS”  
VS.  
PARTIDO REVOLUCIONARIO  
INSTITUCIONAL  
CONSEJO DISTRITAL XXVI  
NEZAHUALCÓYOTL  
EXP.: CRP/PE/18/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----  
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/18/06 interpuesto por la Coalición “Por el Bien de Todos”, a través de quien se ostenta como representante propietario, el C. Jesús Fernando Díaz Mondragón, en contra de actos atribuibles al Partido Revolucionario Institucional, en el Distrito XXVI con sede en Nezahualcóyotl, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en la adhesión de propaganda en elementos del equipamiento urbano y un edificio público; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

**R E S U L T A N D O**

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y

de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha veinte de febrero de dos mil seis, la Coalición “Por el Bien de todos”, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital XXVI con sede en Nezahualcóyotl, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido Revolucionario Institucional, por actos consistentes en la adhesión de propaganda en elementos del equipamiento urbano, así como en un edificio público, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Distrital.
5. En fecha veintiuno de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXVI con sede en Nezahualcóyotl, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente 001, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El veintiuno de febrero de dos mil seis, a las veinte horas con cinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal al Partido Revolucionario Institucional, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El veinticuatro de febrero del año en curso, y conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
8. Una vez dictado el acuerdo respectivo, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXVI con sede en Nezahualcóyotl, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por mayoría de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de

Propaganda Electoral, en fecha uno de marzo del presente año, proponiendo una sanción consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo.

9. El Consejo Distrital XXVI con sede en Nezahualcóyotl, México en su sesión celebrada el tres de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó aumentar la sanción propuesta por la Comisión de Propaganda, para quedar en una multa de doscientos cincuenta días de salario mínimo, por la adhesión de propaganda en postes.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

### **CONSIDERANDO:**

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Por el Bien de Todos”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido Revolucionario Institucional.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXVI con sede en Nezahualcóyotl, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, prevista en el artículo 59 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar

el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXVI con sede en Nezahualcóyotl, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

*“3.- Es el caso que a partir del Registro de la candidata a Diputada Local por el Distrito Electoral No. XXVI de Ciudad Nezahualcóyotl, por parte del PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, de manera ilegal, es decir, violando lo preceptuado por el Código Electoral en su artículo 158 fracción IV, V así como los artículos 20 y 23 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, ambos vigentes en el Estado de México, ya que ha adherido propaganda electoral, a lo largo y ancho del Distrito Electoral No. XXVI de Nezahualcóyotl, Estado de México promocionando a su candidata a la Diputación Local, en equipamiento urbano en específico en los postes de conducción de energía eléctrica y de líneas telefónicas; así como en edificios públicos en los lugares que se describen a continuación:*

- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en calle Zaragoza esquina con la calle Tonatico de la Colonia Atlacomulco;*
- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en calle Zaragoza esquina con calle Villa de Allende en la Colonia Atlacomulco;*
- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en calle Zaragoza esquina con calle Villa Guerrero, Colonia Atlacomulco;*
- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en Calle Zaragoza esquina con calle Ixtapan de la Colonia Atlacomulco;*
- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en Calle Zaragoza esquina con calle Profesa de la Colonia Metropolitana;*
- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en Calle Zaragoza esquina con calle Alcaicería de la Colonia Metropolitana;*
- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en Calle Zaragoza esquina con calle Acequia de la Colonia Metropolitana;*
- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en Calle Zaragoza esquina con calle Moneda de la Colonia Metropolitana;*
- \* Poste de conducción de energía eléctrica, ubicado en Calle Zaragoza esquina con calle Plateros de la Colonia Metropolitana;*
- \* En el Edificio Público, Mercado San Lorenzo, ubicado en la calle de Hombres Ilustres en acera poniente entre calle Voladores y calle Portal de Mercaderes, Colonia Metropolitana;*
- \* Postes de conducción de energía eléctrica, ubicados en la Avenida Laguna de San Cristóbal, frente a los números 269, 251, 237, 229, 219, 203, 183, 173, 99 y 94, Colonia Agua Azul.*

- \* *Postes de conducción de energía eléctrica, ubicados en la Avenida Nezahualcóyotl, acera oriente de sur a norte, frente a los números 263, 283, 313, 325, 355, 357, 369, 379, 389, 395, 411 y 445, Colonias Fuentes y Agua Azul.*
- \* *Postes de conducción de energía eléctrica, ubicados en la Avenida Laguna de San Cristóbal, haciendo esquina con las siguientes calles: Avenida Adolfo López Mateos, Lago Alberto, Lago Bolsena, Lago Como, Lago Constanza, Lago de Chapala, Lago Gran Oso, Lago Guanacacha, Lago Guija, Lago Hurón y Avenida Nezahualcóyotl, Colonia Agua Azul.*

*Lo cual consta en la copia certificada que se anexa al presente, emitida por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda Electoral del Consejo Distrital No. XXVI de Nezahualcóyotl, Estado de México, de fecha dieciocho de febrero del presente año.*

*Lo manifestado con antelación se acredita con 44 fotografías, medios de convicción que se exhiben en copia certificada, emitida por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda Electoral del Consejo Distrital No. XXVI de Nezahualcóyotl, Estado de México, de fecha dieciocho de febrero del presente año y que se anexa al presente escrito de inconformidad; mismas fotografías que obra en los archivos de dicha Comisión de Propaganda; asimismo, con el desahogo de la Inspección ocular que realizara en su momento procesal oportuno la Comisión de Propaganda Electoral; en este orden de ideas es claro y evidente que el PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, viola lo dispuesto en el artículo 158 fracciones IV y V del Código Electoral del Estado de México...”*

Por su parte, el Partido Revolucionario Institucional, no presentó contestación al escrito de inconformidad.

- IV. Que la Coalición “Por el bien de todos”, ofreció como pruebas la Técnica, consistente en copia certificada de cuarenta y cuatro fotografías; la Documental Pública, consistente en la verificación de propaganda electoral realizada por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda, en fecha dieciocho de febrero del año en curso, señalando que está en los archivos de la Comisión de Propaganda; la Documental Pública, consistente en copia certificada de las imágenes de la verificación de propaganda, las cuales ya habían sido ofrecido como prueba técnica; la Inspección Ocular, la cual no se desahogó; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte el Partido Revolucionario Institucional al no dar contestación al escrito de inconformidad, tampoco ofreció prueba alguna.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la

Coalición “Por el Bien de Todos” reclama del Partido Revolucionario Institucional, actos consistentes en la adhesión de propaganda en postes y en un edificio público.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se reclama, por lo que, en cuanto a la adhesión de propaganda en elementos del equipamiento urbano, el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

*“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas:*

*IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;”*

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

*“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”*

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

*“Equipamiento Urbano: Es aquella infraestructura que comprende: Instalaciones hidráulicas para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones hidráulicas para el drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción, y almacenamientos; instalaciones eléctricas, estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares; alumbrado público, postes, faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura.”*

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la legislación electoral la adhesión de propaganda en postes, como parte del equipamiento urbano.

De igual forma destaca el marco jurídico electoral con relación a la adhesión de propaganda en un edificio público, el artículo 158 fracción V del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

*“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas:*

*V. No podrá colgarse, fijarse ni pintarse en monumentos, construcciones de valor histórico o cultural, ni en edificios públicos;*

Por su parte el artículo 20 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

*“La propaganda electoral no se podrá adherir, colocar, fijar, pintar ni distribuir en las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes públicos o los edificios escolares, vehículos oficiales, así como en monumentos, construcciones de valor histórico cultural, edificios destinados al culto religioso, edificios públicos, y edificios de organismos descentralizados y desconcentrados del Gobierno Federal, Estatal o Municipal.”*

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

*"Edificios Públicos: Son aquellos inmuebles destinados a las instituciones públicas para la prestación de servicios públicos."*

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la legislación electoral la adhesión de propaganda en los mercados públicos.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualizaron las hipótesis descritas con antelación.

El promovente para probar su dicho ofrece como probanza la Documental Pública consistente en una supuesta verificación de propaganda realizada el dieciocho de febrero del año en curso, entre el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda y el propio promovente, y que según su dicho, obraba en los archivos de dicha comisión, de la cual es necesario indicar que la propia comisión no admitió dicha prueba por considerar que la misma se había desarrollado antes de iniciado el procedimiento respectivo. Sin embargo, tal prueba no se encuentra en el expediente.

Por lo anterior en virtud de que se ofreció como prueba un documento realizado por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda, excediéndose en sus facultades, con fundamento en el artículo 336 fracción I, apartado B, que a la letra dice:

*“Para los efectos de este Código:*

*I. Serán pruebas documentales públicas:*

*B. Los demás documentos originales o certificados que legalmente se expidan por los órganos o funcionarios electorales, dentro del ámbito de su competencia;”*

Conforme al numeral transcrito, son Documentos Públicos, sólo los que expiden legalmente los funcionarios electorales; esto es los documentos que hacen conforme a derecho, esto es que el marco jurídico electoral, así lo estipula; en el caso que nos ocupa, quien firma la verificación de propaganda, no estaba facultado por la ley para realizar la misma, en consecuencia el documento no fue expedido formalmente.

En esa tesitura, no es procedente entrar al análisis de la referida prueba.

También se ofreció como prueba la Inspección Ocular, la cual la Comisión de Propaganda, mediante el acuerdo de fecha veinticuatro de febrero del año en curso, al acordar lo relativo a las pruebas ofrecidas por el actor, precisó:

*“2.- LA OCULAR, se da por admitida y desahogada, toda vez, que no se ofrecieron pruebas.-----”*

Lo cual evidencia que indebidamente se dio por desahogada una prueba que en realidad no se llevó a cabo; en otras palabras el órgano desconcentrado incorrectamente al no allegarse de la probanza en comentó, conculcó los derechos de la Coalición “Por el Bien de Todos”, al no desarrollar en la etapa procesal oportuna, dicho medio de convicción.

En ese orden de ideas, esta Comisión no puede entrar a la valoración de la misma, dada la inexistencia de tal probanza, aún cuando la misma fue debidamente admitida.

Por cuanto hace a la Técnica, consistente en copia certificada de cuarenta y cuatro fotografías, y la Documental Pública consistente en la misma copia certificada, es necesario analizar la propia certificación realizada por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda que señala:



*“EN EJERCICIO DE LAS ATRIBUCIONES QUE ME CONFIERE EL CODIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MEXICO y CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 55 FRACCION X DE LOS LINEAMIENTOS EN MATERIA DE PROPAGANDA ELECTORAL, EN MI CARACTER DE SECRETARIO TECNICO DE LA COMISION DE PROPAGANDA ELECTORAL DEL CONSEJO DISTRITAL No. XXVI.*

*-----C E R T I F I C O-----*

*QUE LAS PRESENTES IMÁGENES, SON COPIA FIEL DEL ORIGINAL Y QUE CORRESPONDEN CON LA VERIFICACION REALIZADA POR EL SECRETARIO TECNICO DE LA COMISION DE PROPAGANDA Y EL REPRESENTANTE PROPIETARIO DE LA COALICION "POR EL BIEN DE TODOS", EL C. JESUS FERNANDO DIAZ MONDRAGON, AMBOS MIEMBROS DEL CONSEJO DISTRITAL No. XXVI, EL DIA DIECIOCHO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL SEIS, REALIZADO DE LAS 10:00 A LAS 11:30 HORAS, EN CUAL CONSTA DE TREINTA Y NUEVE FOJAS UTILES.: DE LAS CUALES, ES UN BLOQUE DE VEITICUATRO FOTOS, QUE CORRESPONDE A LA CALLE ZARAGOZA, INCIANDO EN LA CALLE DE TONATICO y CONCLUYENDO EN EL MERCADO SAN JOSE, DE LA CALLE HOMBRES ILUSTRES DE LA COL. METROPOLITANA 1RA. SECCIO: ONCE FOTOS MAS, CORRESPONDEN A LA CALLE DE LAGUNA DE SAN CRISTOBAL, DE LA COL, AGUA AZUL, SECCION PIRULES Y CUATRO FOTOS MAS, QUE SE ENCUENTRAN EN EL LADO ORIENTE DE AV. NEZAHUALCOYOTL ENTRE EL TRAMO DE AV. PANTITLAN A LAGUNA DE SAN CRISTOBA., DOY FE-----”*

De lo anterior se desprende que el Secretario Técnico se encargó de recabar esta prueba, sin tener facultad alguna tanto en el Código Electoral del Estado de México, como en los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.

Aun más, el Presidente y el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda, determinaron no admitir la verificación de propaganda por haberse realizado con anterioridad al contexto de la controversia; sin embargo la Comisión admite unas fotografías que forman parte de dicha verificación, la cual de origen, fue realizada de forma indebida atentando contra toda disposición electoral.

Ya que la verificación de propaganda no se encuentra contemplada en la normatividad; y que el único procedimiento de revisión de propaganda es el recorrido, el cual se encuentra precisado por el artículo 31 de los lineamientos en mención, que señala:

*“La Comisión de Propaganda deberá llevar a cabo cuando menos dos recorridos, con el objeto de realizar revisiones en el territorio de su*

*competencia, con la finalidad de verificar que los partidos políticos y coaliciones han colocado su propaganda en los términos y lugares señalados por estos lineamientos.*

*Se levantará un acta circunstanciada en la que consten los pormenores del recorrido, integrando un inventario que deberá ser remitido a la Dirección. A dichos recorridos se deberá citar a los integrantes de la referida Comisión, debiendo notificárseles de manera personal.*

*En caso de encontrarse propaganda electoral en los lugares y términos contrarios a lo establecido por el Código y los presentes lineamientos, se exhortará a los representantes de los partidos políticos y coaliciones, a que la retiren en un plazo no mayor a 48 horas.”*

Suponiendo sin conceder que pudiera admitirse como prueba tal certificación, derivada de la “verificación de propaganda”, estas además de lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

*“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.*

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96  
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99  
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000  
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al no administrarse las pruebas técnicas, consistente en las fotografías, con algún otro medio probatorio, no generarían convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no harían prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Revolucionario Institucional de forma contraria a lo señalado en la ley.

En conclusión, ésta Comisión determina que la Coalición “Por el Bien de Todos”, con las probanzas aportadas no demostró que el Partido Revolucionario Institucional, contraviniera el orden jurídico electoral, al haber adherido propaganda en postes y en un mercado.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral propone revocar la sanción propuesta por el Consejo Distrital No. XXVI con sede en Nezahualcóyotl, México, consistente en una multa de doscientos cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

**R E S U E L V E:**

- PRIMERO.** Se propone al Consejo General revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital XXVI con sede en Nezahualcóyotl, consistente en una multa de doscientos cincuenta días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para el Partido Revolucionario Institucional, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.
- SEGUNDO.** Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda

Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los CC. Consejeros integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN  
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE  
CONSEJERO ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ  
CONSEJERA ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**