

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Extraordinaria, celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 26

**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL
VS.
COALICIÓN “ALIANZA POR MÉXICO”
EXP.: CRP/PE/08/06
CONSEJO DISTRITAL XVI ATIZAPAN DE
ZARAGOZA**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/08/06 interpuesto por el Partido Acción Nacional, a través de quien se ostenta como representante propietario, el C. Juan Mauro Granja Jiménez, en contra de actos atribuibles a la Coalición “Alianza por México”, en el Distrito XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en la adhesión de propaganda en árboles y elementos del equipamiento urbano; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha veintidós de febrero de dos mil seis, el Partido Acción Nacional, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, se inconformó en contra de los actos efectuados por la Coalición “Alianza por México”, por actos consistentes en la adhesión de propaganda en árboles y elementos del equipamiento urbano, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Distrital.
5. En fecha veintidós de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CDE XVI/CPE/EI/001/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El veintitrés de febrero de dos mil seis, a las veinte horas con cuarenta y cinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal a la Coalición “Alianza por México”, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El veintiséis de febrero del año en curso, a las diecinueve horas, la Coalición “Alianza por México”, presentó su escrito de contestación.
8. El veintiséis de febrero del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
9. Una vez presentada la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el

Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha cinco de marzo del presente año.

10. El Consejo Distrital XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, México en su sesión celebrada el veintisiete de marzo del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo, por la adhesión de propaganda en lugares prohibidos por la ley electoral.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

CONSIDERANDO:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer el Partido Acción Nacional, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados a la Coalición “Alianza por México”.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de

improcedencia, prevista en el artículo 59 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“1. A partir del día 19 del presente mes de febrero del año 2006, la COALICION ‘ALIANZA POR MEXICO’ y su candidato a Diputado Local DAVID CASTAÑEDA DELGADO han venido ‘adhiriendo’ ‘fijando’ y ‘pegando’ propaganda electoral (postes de papel) en postes de alumbrado Público, postes de luz, postes de teléfono, cajas de teléfono, casetas telefónicas y árboles los cuales se ubican entre otras calles en las Av. Adolfo Ruiz Cortinas, Boulevard Adolfo López Mateos, Calzada San Mateo, Boulevard Ignacio Zaragoza, en la Carretera al Lago de Guadalupe, en Boulevard Cuautitlán Izcalli, así como en todas y cada una de las calles del territorio distrital dicha propaganda ha sido adherida, pegada y fijada a todo lo largo de las Avenidas anteriormente descritas, en dicha propaganda se promocionan tres eventos del Candidato a Diputado Local de la ‘ALIANZA POR MÉXICO’ a realizarse los días Viernes 24 de Febrero, el Viernes 3 de Marzo y Viernes 8 Marzo contraviniendo lo dispuesto por los Artículos 52 fracción II, 158 fracción IV; del Código Electoral del Estado de México y el Artículo 24 de los lineamientos en materia de propaganda Electoral vigentes

2. La propaganda electoral citada también viola lo dispuesto por los Artículos 52 fracción II, 152 párrafo cuarto, 156 párrafo tercero del Código Electoral del Estado de México y de los Artículos 9 y 17 de los Lineamientos en materia de propaganda Electoral vigentes al no difundir su plataforma electoral.”

Por su parte, la Coalición “Alianza por México”, al dar contestación al escrito de inconformidad manifestó:

“I.- En cuanto al correlativo marcado con el número ‘I’ lo contesto de la siguiente forma.- Lo niego, no es cierto lo que dice, ni la Coalición ‘Alianza por México’, ni el Candidato a Diputado Local David Castañeda Delgado, han realizado los actos que se le atribuyen por parte del Partido oponente, denominado ‘Partido Acción Nacional’ y niego rotundamente que mi representada haya fijado y pegado la propaganda electoral en los lugares y

Avenidas que expresa el Partido Acción Nacional. Para lo cual desde este momento ofrezco como prueba la Inspección Ocular, a efecto de acreditar mi dicho, y a mayor abundamiento este hecho es oscuro e irregular; ya que el Partido Acción Nacional, al narrarlo; no establece circunstancias de tiempo, modo y lugar situación que me impide contestarlo correctamente. Sin embargo, quiero abundar sobre este hecho y al efecto quiero hacer del conocimiento de ese H. Consejo Distrital, que aceptando sin conceder, que el suscrito contrató al Sonido denominado 'CONDOR' para realizar tres eventos a favor de la Coalición Alianza por México. Y desconozco totalmente si dicho grupo musical haya realizado alguna publicidad en beneficio del evento a realizar para darlo a conocer. Lo que en todo caso de ninguna manera puede ser atribuible a mi representada. Como se desprende incluso de las mismas fotografías que exhibe mi contraria, mismas que contienen una leyenda que dice: 'TOUR SANGRE SUDOR Y LAGRIMAS EN CONCIERTO...'

II.- En cuanto al correlativo marcado con el número 'II' lo contesto de la siguiente forma: Niego totalmente este hecho, ya que jamás mi representada ha cometido, en ningún momento, ningún hecho violatorio al Código Electoral del Estado de México ni a los lineamientos en materia de propaganda electoral. Es importante aclarar, que de las fotografías que exhibe la contraria 'que por cierto, no hacen prueba plena' se desprende muy claramente, de dichas fotografías la Plataforma Electoral, al publicitar dicha propaganda 'POR UN ATIZAPÁN MEJOR Y SIN BRONCAS'. Con lo que en todo caso, con dicha leyenda, queda plenamente requisitada la difusión de la Plataforma Electoral.

EN CUANTO A LAS MEDIDAS PARA MANTENER EL ORDEN SON TOTALMENTE IMPROCEDENTES, EN VIRTUD DE QUE LOS HECHOS Y ACTOS QUE ME ATRIBUYE EL PARTIDO Oponente NO SON CIERTOS Y MI REPRESENTADA JAMÁS HA REALIZADO NINGUNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA ELECTORAL."

- IV. Que el Partido Acción Nacional, ofreció como pruebas la Técnica, consistente en cinco fotografías digitales en impresiones a color; la fe de hechos, la cual al tener la misma naturaleza de la Inspección Ocular, se desahoga en forma conjunta con la misma; la Inspección Ocular, desahogada el veintiocho de febrero de dos mil seis; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte la Coalición "Alianza por México" ofreció como prueba la Presuncional Legal y Humana y la Instrumental de Actuaciones.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde el Partido Acción Nacional reclama de la Coalición "Alianza por México", actos consistentes en la adhesión de propaganda electoral en postes, así como su colocación en árboles.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se reclama, por lo que, en cuanto a la adhesión de propaganda en elementos del equipamiento urbano, el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas: ...

IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

“Equipamiento Urbano: Es aquella infraestructura que comprende: Instalaciones hidráulicas para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones hidráulicas para el drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción, y almacenamientos; instalaciones eléctricas, estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares; alumbrado público, postes, faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura.”

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la legislación electoral adherir propaganda en postes como elementos del equipamiento urbano.

En cuanto a la colocación de propaganda en árboles, el marco jurídico electoral relativo lo es el artículo 86 inciso b) de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, el cual señala:

“Tomando en consideración la gravedad de la conducta, el daño causado y demás circunstancias que caractericen un hecho, con fundamento en el artículo 355 del Código Electoral, se impondrán las siguientes sanciones al partido político o coalición, que motive la controversia:

b) Adhiera, fije, coloque o pinte propaganda electoral en plantas, árboles, y cualquier accidente geográfico, el equivalente de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México.”

Con lo que se señala la prohibición de colocar propaganda en árboles.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualizaron las hipótesis descritas con antelación.

El promovente para probar su dicho ofrece como probanza la Inspección Ocular; así mismo la Coalición también la ofrece, aunque la Comisión de Propaganda omite acordar sobre su admisión, circunstancia que no perjudica en forma alguna a quien se atribuye la controversia, toda vez que el objeto de este medio de prueba, era verificar si existe o no propaganda electoral, lo cual se consumó al desahogarse el medio de prueba de su contraparte, aunado a que tuvo el mismo partido la oportunidad de manifestar lo que a su derecho conviniera.

El medio de prueba en comento, se desahoga el veintiocho de febrero del año en curso, en la cual puede advertirse lo siguiente:

“Por lo que una vez cerciorado de ser el domicilio correcto, se procede al desahogo de la probanza de mérito, en los siguientes términos: En cuanto al punto señalado por el PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, en su escrito de inconformidad consistente en que la COALICIÓN ‘ALIANZA POR MÉXICO’, ha venido adhiriendo, fijando y pegando propaganda electoral (poster de papel), de su candidato a Diputado Local DAVID CASTAÑEDA DELGADO, en postes de alumbrado público, postes de luz, postes de teléfono, casetas telefónicas y árboles, se observa que:-----

BOULEVARD ADOLFO LOPEZ MATEOS.- Se hace constar que sobre este Boulevard, en el sentido hacia el Municipio de Tlalnepantla de Baz, a la altura de la Col. Ermita, se encuentran carteles de aproximadamente 60 centímetros de ancho por 80 centímetros de largo, colocados con cinta diurex en dos postes de alumbrado público, carteles que contienen lo siguiente: En la parte superior de cartel dice: ‘ATIZAPÁN POR UN ATIZAPÁN MEJOR y SIN BRONCAS’, en el lado superior izquierdo una fotografía de DAVID CASTAÑEDA a color, de aproximadamente 25 x 15, en cuyo pie de la misma dice: ‘DAVID CASTAÑEDA CANDIDATO A DIPUTADO POR EL DISTRITO XVI’, al lado izquierdo de la fotografía dice: ‘TOUR SANGRE SUDOR Y LÁGRIMAS EN CONCIERTO, más abajo dice: ‘EL GIGANTE DE LOS SONIDOS CONDOR SU NOMBRE LO DICE TODO... SOUND SET’, Asimismo contiene anunciadas tres presentaciones en distintas fechas y lugares:’VIERNES 24 DE FEBRERO 2006 CAMPOS DE LA UAM, COL. UAM; VIERNES 3 DE MARZO 2006 TEATRO ZARAGOZA, COL. SAN JUAN BOSCO; VIERNES 8 DE MARZO 2006 EXPLANDA PALACIO MUNICIPAL

ATIZAPÁN DE ZARAGOZA' y en la parte inferior dice: "ENTRADA LIBRE - BERBENA POPULAR - REGALOS – SORPRESAS".-----

En seguida se hace constar que se encuentran carteles como el descrito anteriormente en un poste de madera para líneas telefónicas; en el mismo Boulevard pero en sentido contrario, es decir del Municipio de Tlalnepantla de Baz hacia el centro del Municipio de Atizapán de Zaragoza, aproximadamente en el N° 65, a la altura del Verificentro, se encuentra un poste de alumbrado público; en ese mismo sentido, más adelante en un poste que corresponde a un espectacular de un particular, existen fijados carteles como el descrito; otros más colocados en un poste de alumbrado público a la altura del N° 92 (Lavandería JIFFY); más adelante en un poste que corresponde a un espectacular de la institución bancaria denominada BANCOMER, existen fijados carteles como el descrito, todos ellos colocados con cinta diurex.-----

AVENIDA ADOLFO RUIZ CORTINES.- Se continúa con la inspección y se hace constar que en dos postes de alumbrado público y en un poste de madera para líneas telefónicas, a la altura del negocio denominado PIZZA HUT, se encuentran carteles sujetos con cinta diurex como a continuación se describen: En la parte superior dice: 'EL 12 DE MARZO VOTAR ES PRIORIDAD' y dos fotografías a color de aproximadamente 12 x 20 cm., una de ellas al lado izquierdo y que corresponde al candidato MARTÍN VÉLEZ, y al pie de la misma dice: MARTIN VÉLEZ PRESIDENTE MUNICIPAL POR ATIZAPÁN DE ZARAGOZA' y otra al lado derecho que corresponde al candidato DAVID CASTAÑEDA, en cuyo pie de la misma dice: 'DAVID CASTAÑEDA CANDIDATO A DIPUTADO POR EL DISTRITO XVI'; en medio de ambas imágenes el emblema que corresponde a la 'ALIANZA POR MÉXICO' a color, más abajo dice: 'CÓNDOR EL GIGANTE DE LOS SONIDOS EN MÉXICO EN CORCIERTO...'; asimismo contiene anunciadas tres presentaciones en distintas fechas y lugares: 'VIERNES 24 DE FEBRERO 2006 CAMPOS DE LA UAM, COL. UAM; VIERNES 3 DE MARZO 2006 TEATRO ZARAGOZA, COL. SAN JUAN BOSCO; VIERNES 8 DE MARZO 2006 EXPLANDA PALACIO MUNICIPAL ATIZAPÁN DE ZARAGOZA' y en la parte inferior dice: 'ENTRADA LIBRE - BERBENA POPULAR – REGALOS – SORPRESAS'. Carteles con medidas aproximadamente de 60 centímetros de ancho por 80 centímetros de largo. Asimismo, se encuentra carteles como éste último descrito a la altura de la NISSAN en postes de alumbrado público y postes de madera para líneas telefónicas y en la esquina que conforman la Avenida Adolfo Ruiz Cortines y 2 de Abril.-----

AVENIDA PRESIDENTE ADOLFO LÓPEZ MATEOS (COL. MÉXICO NUEVO).- No se observó propaganda colocada como la descrita sobre esta Avenida.-----

CARRETARA ATIZAPÁN - NICOLÁS ROMERO.- Se observó propaganda colocada en postes de alumbrado público y postes de madera para líneas telefónicas a la altura de la Central de Abastos conocida como "LAS BODEGAS"; propaganda como la descrita de los dos candidatos.-----

AVENIDA FLORES (COL. LÓPEZ MATEOS).- No se observó propaganda colocada como la descrita sobre esta Avenida.-----

AV. HOGARES.- se observó propaganda colocada en un poste de alumbrado público a la altura de la calle AV. LA CONCORDIA; propaganda como la descrita de los dos candidatos.-----

BOULEVARD IGNACIO ZARAGOZA.- No se observó propaganda colocada como la descrita sobre esta Avenida.-----

COLONIA MÉXICO 86 (CALLES: MARRUECOS, HOLANDA Y MÉXICO).- No se observó propaganda colocada como la descrita sobre esta Avenida.-----

BOULEVARD CUAUTITLÁN IZCALLI.- No se observó propaganda colocada como la descrita sobre esta Avenida.-----

AV. LAGO DE GUADALUPE.- En esta Avenida se encontró en la esquina de eucalipto, en la Colonia Bosques de Primavera, propaganda del candidato a diputado local DAVID CASTAÑEDA DELGADO, en un poste de luz fijada con diurex; frente al Oxxo un cartel en un poste de luz, en donde se ubica la gasolinera se encuentran dos postes de luz los cuales tienen dos carteles, otro cartel a la altura del número 67 en un poste de luz; frente a una distribuidora de nextel un cartel en una caja telefónica; en la esquina de la calle limón un cartel en un poste de teléfono; a la altura del número 354 un cartel en un poste de luz; frente al Hotel del Lago un cartel en un poste de luz, otro cartel adelante del Hotel en un poste de luz; en la casi esquina tulipán un cartel en el poste de luz y otro en el poste de teléfono; en el número 335 en la Colonia Hacienda Popular se encontró un cartel en un poste de luz y en un poste de teléfono, a la altura del Boulevard de las flores en la Colonia Hacienda de la Luz, se encontró propaganda electoral adherida, en la que se aprecian a los candidatos de la Alianza por México, en ambos lados de la estructura de un puente peatonal, más adelante en un poste de teléfono y un poste de luz, se encontró adherida propaganda de los candidatos mencionados, más adelante se encontró en un poste de luz y de teléfono respectivamente carteles, en la siguiente esquina casi a la altura del Tecnológico de Monterrey, se encontró un cartel en un poste de teléfono y otro en un poste de luz, a la misma altura en el camellón central en un poste de alumbrado público; en el puente peatonal de la esquina de Aquiles serdán de la Colonia Margarita Maza de Juárez, se encontró adherida la propaganda que presenta una imagen de los dos candidatos de Alianza, frente a la mueblería Guadalupe en un poste de teléfono adherida con diurex carteles con las mismas características al anteriormente señalado, en la esquina de la calle Miguel Hidalgo de la Colonia Margarita Maza de Juárez en los tres pilares del puente peatonal de encuentra adherida propaganda electoral de los dos candidatos mencionados, en la calle Hidalgo en un poste de luz se encontró un cartel del candidato DAVID CASTAÑEDA DELGAD, así como en un poste de teléfono, en la esquina de Avenida Juárez de la Colonia San Mateo tecoloapan cartel del Candidato a Diputado por la Alianza por México, en la esquina de la Avenida Alpinismo del lado norte dirección Barrientos al Lago de Guadalupe en la Colonia Peñitas, en los tres pilares del puente peatonal se encontró propaganda adherida de los dos candidatos de Alianza por México, a la altura del número 50 de la Colonia San Mateo Tecoloapan en dos pilares del puente peatonal se encontró adherida propaganda con la imagen de los dos candidatos de la Alianza por México, en la esquina de la calle Moctezuma se encontró propaganda de los candidatos de Alianza por México, adherida en un puente peatonal, y en la calle cerro Grande la misma propaganda en poste de luz, a la altura del número 244 se encontró en un poste de luz un cartel de DAVID CASTAÑEDA DELGADO, a la altura del número 30 en un poste de luz y uno de teléfono se encontraron carteles del candidato DAVID CASTAÑEDA DELGADO en ambos

postes, en la entrada para la Avenida del Jaral a un lado del estacionamiento del Tecnológico de Monterrey se encontraron dos carteles del candidato a Diputado de la Alianza por México adheridos a dos postes de teléfono, en la esquina de la calle nochebuena de la Colonia el Jaral en los dos pilares del puente peatonal se encontró adherida propaganda de los dos candidatos, por último en un poste de teléfono frente al asilo en el número 305 se encontró un cartel del candidato DAVID CASTAÑEDA DELGADO.-----
BOULEVARD CUATITLAN IZCALLI.- No se observó propaganda colocada como la descrita sobre esta Avenida.-----
AV. LOMAS DE LA HACIENDA.- No se observó propaganda colocada como la descrita sobre esta Avenida.-----
CALZADA SAN MATEO.- En la esquina de la calle 16 de Septiembre (entrada a la Colonia Alfredo V. Bonfil) se encontró en una caseta telefónica un cartel del candidato DAVID CASTAÑEDA DELGADO; en la esquina de la Avenida Uno se encontró en un poste de luz el mismo cartel mencionado anteriormente, a la altura del río en un poste se encontró el referido cartel; a la altura del Jardín se encontró un cartel igual que el señalado anteriormente, por último en la esquina de la calle comonfort en un poste de luz un cartel de las mismas características.-----
CALLE COMONFORT.- A la altura de los departamentos casi cerrada a la calle comonfort, se encontró propaganda adherida a una caseta telefónica de los candidatos de la Alianza por México.-----
CALLE PORFIRIO DIAZ.- No se observó propaganda colocada como la descrita sobre esta Avenida.-----“

Para determinar el valor del documento en análisis es necesario tomar en cuenta lo establecido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que en su tesis señala:

“INSPECCIÓN. REQUISITOS PARA SU EFICACIA PROBATORIA.- La inspección consiste en una actuación mediante la cual el Juez recoge las observaciones directamente, por sus propios sentidos, acerca de las cosas que son objeto de la litis o que tienen relación con ella. Por tanto, es claro que la inspección debe ser sobre un hecho que cae bajo el dominio de los sentidos y para cuya estimación no se necesitan conocimientos especiales. A partir de la inspección el Juez podrá interpretar los hechos u objetos según su entender y como lo crea conducente de conformidad con las reglas procesales que le autoricen su apreciación, mas nunca podrá llevar su interpretación inmediata sobre lo no inspeccionado, sin obstar la circunstancia de poder obtener, sobre lo que sí hubiera inspeccionado, algún indicio que le permitiera llegar a la presunción de alguna cuestión ajena, aunque relacionada con la inspección. Ahora bien, si se toma en cuenta la naturaleza de la prueba de inspección, así como algunas reglas generales de la prueba, se han establecido algunos requisitos que dicha probanza debe reunir para que se considere válida y merezca valor demostrativo, son los siguientes: a) previamente a su desahogo se deben determinar los puntos sobre los que vaya a versar; b) se debe citar a las partes, fijándose al efecto, día, hora y lugar para que tenga verificativo; c) si las partes concurren a la diligencia se les debe dar oportunidad de que

hagan las observaciones que estimen oportunas; d) se debe levantar un acta en la cual se haga constar la descripción de los documentos u objetos inspeccionados, anotando todas aquellas características y circunstancias que puedan formar convicción en el juzgador.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-114/2002 y acumulado.— Partido Acción Nacional.—24 de julio del 2002.—Unanimidad de seis votos.— Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo.—Secretario: Jacob Troncoso Ávila.

Sala Superior, tesis S3EL 150/2002.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2002, página 519.”

Así como el contenido del artículo 61 párrafo segundo de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, al respecto señala:

“Para el caso de que se ofrezca como prueba la Inspección Ocular, prevista en el artículo 335 del Código, deberá citarse a los representantes de los partidos políticos o coaliciones contendientes, de conformidad con los artículos 311 y 312 del Código. Además, deberá incluir esta notificación lugar, fecha y hora en que tendrá verificativo, así como los puntos en los que versará la diligencia.”

En el caso que nos ocupa, el Partido Acción Nacional al ofrecer la prueba precisa:

“c).- La Inspección Ocular.- La cual deberá ser desahogada por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda Electoral en su momento procesal oportuno. Para el efecto de acreditar la existencia de la irregularidad denunciada, inspección que deberá realizarse en las Av. Adolfo Ruiz Cortinas, Boulevard Adolfo López Mateos, Calzada San Mateo, Boulevard Ignacio Zaragoza, en la Carretera al Lago de Guadalupe, en Boulevard Cuautitlán Izcalli, así como en todas y cada una de las calles del territorio distrital...”

Lo cual no podía realizarse en virtud de que el oferente debió precisar con exactitud los lugares en los cuales se desarrollaría la misma, y no de manera genérica indicar que se realizaría sobre todas y cada una de las calles del distrito electoral, ya que el empleo de tal expresión permite la intromisión en la prueba de un elemento subjetivo y carente de certeza.

Eso es, la autoridad acudió a lugares que no se encontraban expresamente señalados en el escrito inicial, por lo que la Inspección Ocular excede a lo establecido en la legislación electoral.

Con lo que queda claro que el promovente no ofreció la prueba correctamente, en consecuencia al documento en análisis, no puede otorgársele valor probatorio alguno.

Es de destacar que aunque la coalición a quien se le atribuye el origen de la controversia también ofreció la Inspección Ocular, tampoco cumplió con los requisitos antes señalados.

También se ofreció como prueba, la Técnica consistente en cinco impresiones a color de fotografías digitales, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; sin embargo, no satisface las circunstancias de tiempo y lugar que reproduce la prueba.

Aunado a lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99

*RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS"*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al no administrarse las pruebas técnicas, consistente en las impresiones de fotografías digitales, con algún otro medio probatorio, no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda de la Coalición "Alianza por México" de forma contraria a lo señalado en la ley.

En conclusión, esta Comisión determina que el Partido Acción Nacional, con las probanzas aportadas no demostró que la Coalición "Alianza por México", contraviniera el orden jurídico electoral, al haber adherido propaganda en elementos del equipamiento urbano consistente en postes de energía eléctrica y de teléfono, así como en casetas telefónicas; además de la colocación de propaganda en árboles.

Por todo lo argumentado, esta autoridad electoral propone revocar la sanción propuesta por el Consejo Distrital No. XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, México, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital XVI con sede en Atizapán de Zaragoza, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para

la Coalición “Alianza por México”, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los CC. Consejeros integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**