

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Ordinaria, celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

### **ACUERDO No. 33**

**COALICIÓN “ALIANZA POR  
MÉXICO”  
VS.  
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL  
CONSEJO DISTRICTAL XXX  
NAUCALPAN  
EXP.: CRP/PE/15/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----  
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/15/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como Representante propietario de dicho partido, el C. Roberto Tinajero Barrera, en contra de actos atribuibles al Partido Acción Nacional, en el Distrito XXX con sede en Naucalpan, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en pinta en equipamiento carretero; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

### **R E S U L T A N D O**

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y

de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha once de marzo del año en curso, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital, el C. Roberto Tinajero Barrera, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido Acción Nacional por pinta en equipamiento carretero, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXX, con sede en Naucalpan, México.
5. En fecha doce de marzo del año en curso, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXX, con sede en Naucalpan, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CDXXX/CPE/003/06, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El doce de marzo del año que transcurre, a las veinte horas, con cincuenta y cinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal al Partido Acción Nacional, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que les corresponde.
7. El quince de marzo del año en curso, a las catorce horas con veinte minutos, el Partido Acción Nacional, presentó su escrito de contestación.
8. El dieciocho de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
9. Una vez presentada la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXX, con sede en Naucalpan, México, procedió a formular el proyecto

de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha veintiocho de marzo del presente año.

10. El Consejo Distrital XXX, con sede en Naucalpan, en su sesión celebrada el tres de abril del año que transcurre, aprobó el proyecto de resolución por mayoría de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de mil días de salario mínimo, por la pinta de propaganda electoral en equipamiento carretero.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

### **C O N S I D E R A N D O:**

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido Acción Nacional.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXX, con sede en Naucalpan, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y

motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXX, con sede en Naucalpan, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

*“... interpongo ESCRITO DE INCONFORMIDAD en contra de los actos de propaganda electoral realizados por el Partido Acción Nacional del Estado de México y su candidato Porfirio Duran Reveles en razón de ejecutar acciones que entrañan una infracción a la prohibición legal de pintar propaganda electoral en accidente geográfico así como en equipamiento carretero, conducta que hago de su conocimiento para que este Órgano Electoral, garante de legalidad, en lo que se refiere a la materia electoral, actúe en consecuencia, dando el trámite de ley al presente escrito...”*

*“Es el caso bien conocido del dominio público que en este proceso electoral a la fecha el Partido Acción Nacional de este estado, y su candidato a diputado local por el Distrito XXX, el C. Porfirio Durán Reveles, han pintado varias bardas que se consideran de equipamiento carretero patrimonio del Ayuntamiento de Naucalpan, además de que son lugares que bien se les pudiera considerar de uso común y que no fueron inventariados por el Ayuntamiento para ser sorteados en el Consejo Distrital, por lo cual esta violentando las normas de carácter electoral en beneficio del candidato Porfirio Durán Reveles y al Partido Acción Nacional de este Estado*

*Para lo cual el inmueble en cuestión consistente en equipamiento carretero dicen ‘Porfirio’ ‘mi diputado’ ‘Naucalpan’ ‘Vota 12 de Mzo’, tal y como se acredita con las fotografías que se exhiben al presente escrito, y me permito precisar la ubicación correcta:*

*Sobre la Avenida López Mateos, a la altura de la calle Vertiz del Fraccionamiento Jardines de Bellavista. De Norte a Sur, lado derecho, donde empieza la bajada antes del puente de Circuito Juristas y Dramaturgos, consistente en una contención de 20 X 3 metros, esta considerado como equipamiento carretero, patrimonio del Municipio e Naucalpan, México.”*

Por su parte, el Partido Acción Nacional contestó el escrito de inconformidad en los siguientes términos:

*“... considero que mi contraria NO define correctamente en que forma dirige su escrito de inconformidad, en virtud de que por un lado manifiesta que es EQUIPAMIENTO CARRETERO y por otro lado dice que es LUGARES DE*

*USO COMUN, por lo que no es claro en su reclamo, queriendo confundir a esta H. Comisión, por lo que claramente nuestros Liniamientos en materia de Propaganda Electoral lo define, ...”*

*“... los lugares que refiere mi contraria donde dice que se pinto propaganda de mi representado, NO SON EQUIPAMIENTO CARRETERO, siendo que son bardas y se localizan dentro de la ciudad, sobre una avenida de nombre López Mateos, donde intercede una calle de nombre Vertiz del fraccionamiento Jardines de Bellavista, por lo que el Código Electoral del estado de México vigente NO considera Equipamiento carretero, ...”*

De igual forma acotó:

*“EXCEPCIONES Y DEFENSAS*

*A.- LA EXCEPCIÓN SINE ACTION AGIS.- En virtud de que el actor no tiene acción ni derecho para reclamar la inconformidad ya que no perjudica en la especie a su partido que representa y que únicamente quiere hacer valer un derecho que no le corresponde por no adecuarse la norma.*

*B.- LA EXCEPCIÓN DE OBSCURIDAD.- que se funda en los hechos que no son claros así como sus probanzas que presenta y que quiere hacer valer en virtud de no especificar con exactitud en que estriba su inconformidad, por referir dos supuestos pero no saber cual de los dos sería el que demandaría y por tal motivo no es comprensible dicho escrito como se ha explicado anteriormente, por lo que sus reclamos carecen de validez legal.*

*C.- LA EXCEPCIÓN DE REPRESENTACIÓN LEGÍTIMA, toda vez existe una Falta de Legitimación Procesal por la falta de personalidad de la parte actora; en virtud de no presentar ante este Consejo Municipal o directamente a la comisión de la escritura pública otorgada por funcionarios del partido revolucionario institucional mediante el mandato como lo estableced lo dispuesto por el artículo 305 fracción III, del Código adjetivo a la materia.”*

- IV.** Que de acuerdo con la técnica procesal que debe imperar en todo sumario, primeramente se estudian las excepciones y defensas que hace valer el partido político a quien se atribuye la irregularidad.

En cuanto al argumento relativo a que el promovente del escrito de inconformidad, el C. Roberto Tinajero Barrera, no tiene legitimación para promover el mismo; éste resulta inatendible, toda vez que dicho representante de la Coalición “Alianza por México”, exhibe copia certificada de su nombramiento, la cual lo acredita como representante de la Coalición “Alianza por México”; la cual conforme al artículo 336 fracción I apartado A, del Código Electoral del Estado de México, tiene el carácter de Documental Pública, atendiendo a que es un documento otorgado por la Coalición respectiva y certificado por una autoridad

electoral, el Presidente del Consejo Distrital XXX en Naucalpan, México.

De igual forma el numeral 337 fracción I del mismo ordenamiento, aduce que las documentales públicas tendrán pleno valor probatorio salvo prueba en contrario; en la especie el Partido Acción Nacional, no aporta prueba que desvirtúe la acreditación de la representante del Partido inconforme.

Además de lo expuesto, tampoco le asiste la razón al Partido Acción Nacional, al acotar que debe presentarse escritura pública por parte de la Coalición promovente, conforme al numeral 305 fracción III del Código Electoral del Estado de México; al respecto cabe decir que el ordenamiento que invoca se aplica en caso de que una persona que comparece en un juicio, no esté registrado ante los órganos electorales, hipótesis que no se satisface en el caso que nos ocupa, en razón de que el C. Roberto Tinajero Barrera, se encuentra debidamente registrado como representante propietario de la Coalición “Alianza por México”, ante el Consejo Distrital correspondiente.

En esa tesitura, no procede el argumento de defensa en análisis.

Por lo que hace a que la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante ante el Consejo Distrital XXX en Naucalpan, México, no tiene acción ni derecho de reclamar la inconformidad, de igual forma no es procedente, en virtud de que los Partidos Políticos y Coaliciones son entidades de interés público, tal como puede advertirse en el artículo 33 del Código Electoral del Estado de México.

Aunado a lo anterior, los Partidos Políticos y Coaliciones se rigen por normas de orden público, es decir por leyes cuya única finalidad es mantener el estado de derecho en una sociedad democrática, por tanto un ente político que forma parte de una Coalición tiene el derecho de acudir a denunciar un acto presuntamente contrario a la normatividad electoral.

Relativo a que los hechos en que se funda el inconforme no son claros, éste argumento se estudiará al momento en que esta autoridad entre al fondo de la presente controversia, lo cual se realiza en los considerandos subsecuentes.

- V. Que la Coalición “Alianza por México” ofreció como pruebas la Técnica, consistente en dos fotografías; la Inspección Ocular, la cual se desahogó en fecha dieciocho de marzo del año en curso; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte el Partido Acción Nacional, al dar contestación al escrito de inconformidad, ofreció la Instrumental de Actuaciones y la Presuncional Legal y Humana.
- VI. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México” reclama del Partido Acción Nacional, actos consistentes en la pinta de propaganda en equipamiento carretero.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se denuncia, por lo que, en cuanto a la colocación de propaganda en accidentes geográficos y equipamiento carretero, el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

*“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas: ...*

*IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;*

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

*“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”*

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

*“Equipamiento Carretero: Es aquella infraestructura integrada por cunetas, guarniciones, taludes, muros de contención y protección; puentes peatonales y vehiculares; vados, lavaderos, pretilos de puentes, mallas protectoras de deslave, señalamientos y carpeta asfáltica.”*

De donde se observa que se encuentra prohibido por la norma jurídica pintar propaganda tanto en equipamiento carretero.

Ahora bien, el promovente para probar su dicho ofrece como probanzas la Inspección Ocular, la que se llevó a cabo el dieciocho de marzo del año en curso, con la debida citación de las partes, destacando lo siguiente:

*“EN CUANTO AL PRIMERO Y ÚNICO PUNTO, CONSISTENTE EN LA BARRA UBICADA EN LA AVENIDA LÓPEZ MATEOS, ESQUINA CON LA CALLE VERTIZ, SE OBSERVA QUE SI SE ENCUENTRA LA BARRA DE APROXIMADAMENTE 20 MTS X 3 MTS CON LA PROPAGANDA DEL CANDIDATO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, CON LA MENCIÓN EXCLUSIVA DE SU NOMBRE ‘PORFIRIO’ Y QUE SI SE ENCUENTRA CONSIDERADA COMO EQUIPAMIENTO CARRETERO.-----”*

De la cual se desprende que existe propaganda electoral en equipamiento carretero, tal como lo asienta el Secretario Técnico en la Inspección Ocular.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en dos fotografías, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar al indicarse el domicilio, el modo al describir lo que se ve en la fotografía; sin embargo, no satisface las circunstancias de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

*“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los*



*lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96  
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99  
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000  
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al adminicularse las pruebas técnicas, consistente en dos fotografías, con la documental pública consistente en la Inspección Ocular, generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Acción Nacional en equipamiento carretero.

En conclusión, ésta Comisión determina que la Coalición “Alianza por México”, con las probanzas aportadas demostró que el Partido Acción Nacional, contravino el orden jurídico electoral, al haber pintado propaganda en equipamiento carretero.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral procede a revisar, si la sanción que propone el Consejo Distrital XXX con sede en Naucalpan, México, consistente en una multa de mil días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, se determinó conforme a derecho, para lo cual es necesario resaltar el contenido del artículo 87 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que a la letra estipula:

*“En cualquier otro supuesto no previsto, violatorio de las disposiciones de la ley electoral, se impondrá una sanción económico administrativa de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México, sin excluir que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General*

*proponga al órgano superior de dirección sanción diversa que se contemple en el Código."*

El órgano desconcentrado, fundó la propuesta de sanción en el artículo 86 inciso j) de los Lineamientos en Materia de Propaganda electoral, no obstante dicho numeral no es aplicable, en virtud de que el mismo se refiere a cuando se daña el equipamiento carretero; en el caso que nos ocupa, el objeto de la controversia, se fijó en pintar propaganda en equipamiento carretero.

En ese orden de ideas esta Comisión determina que el Partido Acción Nacional quebrantó el orden jurídico electoral; en tal sentido, se propone al Consejo General se modifique la sanción propuesta por el órgano desconcentrado, consistente en mil días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, y se sancione con una multa de trescientos días de salario mínimo.

Se considera una sanción leve, en razón de que las dimensiones de la pinta son de veinte metros de largo por tres metros de ancho.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se modifica la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital XXX con sede en Naucalpan, México, consistente en multa de mil días y se propone al Consejo General se sancione con una multa de trescientos días de salario mínimo general vigente en la capital del estado, para el Partido Acción Nacional, por pintar propaganda en equipamiento carretero, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución, cantidad que deberá ser ingresada a la Dirección de Administración del Instituto Electoral del Estado de México.

**SEGUNDO.** Se apercibe al Partido Acción Nacional que, en caso de ser aprobada la presente propuesta, y de no ingresar la sanción económica impuesta en el resolutivo que antecede, se

procederá en los términos del artículo 357 del Código Electoral del Estado de México.

**TERCERO.** Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN  
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE  
CONSEJERO ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ  
CONSEJERA ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**