

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Extraordinaria, celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 29

**COALICIÓN “ALIANZA POR
MÉXICO”
VS.
COALICIÓN “POR EL
BIEN DE TODOS”
CONSEJO DISTRITAL IX
TEJUPILCO
EXP.: CRP/PE/11/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/11/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como representante propietario, el C. licenciado José C. Ocaña Camacho, en contra de actos atribuibles a la Coalición “Por el Bien de Todos”, en el Distrito IX, con sede en Tejupilco, México, inconformándose en contra de los actos consistentes no ostentarse con el emblema registrado; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su

sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha veintitrés de febrero de dos mil seis, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, se inconformó en contra de los actos efectuados por la Coalición “Por el Bien de Todos”, por actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Distrital IX con sede en Tejupilco.
5. En fecha veinticuatro de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente IEEM/CD-09/CPE/02/05-06, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El veinticinco de febrero de dos mil seis, a las doce horas con cinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal a la Coalición “Por el Bien de Todos”, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.

7. El veintiocho de febrero del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
8. Una que feneció el plazo para dar contestación a la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha cinco de marzo del presente año.
9. El Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco en su sesión celebrada el tres de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de cuatrocientos cincuenta días de salario mínimo, por no ostentarse con el emblema registrado.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

C O N S I D E R A N D O:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y

resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados a la Coalición “Por el Bien de Todos”.

- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, prevista en el artículo 59 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.
- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“Que vengo por medio del presente escrito ... a interponer ESCRITO DE INCONFORMIDAD por la realización de actos ilegales en la publicidad de la propaganda electoral, violando flagrantemente los artículos 52 y 156 del Código Electoral del Estado de México, en relación a con el artículo 19 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral atribuibles a la Coalición ‘POR EL BIEN DE TODOS’ a través de su militante C. CRESENCIO SUÁREZ ESCAMILLA, en razón de ejecutar acciones que entrañan un incumplimiento a las obligaciones señaladas en los artículos 152 y 156 de la Ley Comicial; Al ostentarse como CANDIDATO a la DIPUTACIÓN bajo el emblema del P.R.D, siendo que se encuentra registrado por una Coalición PRD-PT (POR EL BIEN DE TODOS) Por lo que en esta tesitura se viola flagrantemente, la obligación que tienen los Partidos Políticos o Coaliciones de identificarse...”

Por su parte, la Coalición “Por el Bien de Todos”, al no dar contestación al escrito de inconformidad no manifestó nada al respecto.

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Inspección Ocular, la que fue desahogada en fecha dos de marzo del año en curso, la Técnica consistente en ocho fotografías, y la Presuncional Legal y Humana; por su parte la Coalición “Por el Bien de Todos” no ofreció prueba alguna.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México” reclama de la Coalición “Por el Bien de Todos”, actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado.

Es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo, donde tenemos el artículo 156 del Código Electoral del Estado de México, el cual a la letra dice:

“La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio de coalición correspondiente. Nunca deberán ostentarse en forma separada con los emblemas y los nombres de los partidos que la integran.

...”

Así como el artículo 19 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que reza:

“La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa mediante el emblema del partido político o coalición que registró al candidato.”

Así como el contenido del concepto visible en el Glosario de los propios Lineamientos, el cual indica:

“Emblema: Insignia o símbolo formado por letras, colores, figuras o motivos que identifican a un partido político o coalición. La ley señala que los partidos políticos y coaliciones deberán contar con un emblema que los distinga de los demás partidos.”

Con lo anterior, queda claro que todo candidato registrado por una Coalición, debe ostentarse en su propaganda con el emblema registrado en el convenio que forma dicha figura jurídica.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

Se desahogó la probanza consistente en la Inspección Ocular, de fecha dos de marzo del presente año, destacando lo siguiente:

“En cuanto a que si existen irregularidades en los siguientes domicilios: calle 27 de septiembre esquina con calle de la Cadena, Tejupilco, México; calle Independencia, col. El Calvario, frente a la Iglesia Cristiana, Tejupilco, Méx.; calle Lázaro Cárdenas esquina con calle Prolongación Independencia, Telupilco, Méx.; Avenida Independencia #37, Tejupilco, Méx.; calle de Independencia Colonia Centro, aun costado de la refaccionaria de Sr. Antelmo Hernández, Amatepec, Méx.; se manifiesta que sí existe la violación en la que versa el escrito de inconformidad, dvidándose la coalición ‘Por el Bien de Todos’ (PRD-PT) de utilizar el emblema y color o colores que registro en el convenio de la coalición correspondiente, utilizando sólo el emblema del PRD.”

A la Documental Pública en análisis, en términos del artículo 336 fracción I del Código Electoral del Estado de México, se le otorga pleno valor probatorio, por cumplir con todos los requisitos legales exigidos por la ley electoral, y con la cual se evidencia la existencia de propaganda del Partido de la Revolución Democrática, tal hecho se robustece de igual forma con las fotografías anexas al medio de prueba.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en ocho fotografías, las cuales satisfacen los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que sí satisface el inconforme; también se indican las circunstancias de modo que reproduce la prueba, al describir la forma en que se encuentra la propaganda, también se acotan las de lugar, al asentar el domicilio exacto donde se encuentra la misma, pero no las circunstancias de tiempo.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos

que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al administrarse las pruebas técnicas, consistente en fotografías, con la documental pública consistente en la Inspección Ocular, generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido de la Revolución Democrática, dicho partido integrante de la Coalición “Por el Bien de Todos”, por lo que ésta no se ostenta con el emblema registrado en el convenio correspondiente.

Cabe hacer notar que el convenio de Coalición de “Por el Bien de Todos”, se registró en fecha dos de diciembre de dos mil cinco por el

Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, mediante el Acuerdo N° 152, denominado Registro del Convenio de Coalición que celebran el Partido de la Revolución Democrática y el Partido del Trabajo, para postular candidatos a Diputados Locales a la LVI Legislatura del Estado por el Principio de Mayoría Relativa en los cuarenta y cinco Distritos uninominales para la Elección Ordinaria 2005-2006, donde en la parte in fine, puede observarse el siguiente emblema:



El cual no corresponde con el que se ostenta en la propaganda que denuncia el inconforme, ya que sólo se publicita con el emblema del Partido de la Revolución Democrática.

Más aún, si el registro se aprobó en fecha dos de diciembre del año dos mil cinco, a partir de esa fecha la Coalición “Por el Bien de Todos”, tenía la obligación de ostentarse con el emblema registrado en el convenio de Coalición, hipótesis que no se satisface en el caso que nos ocupa, toda vez que hasta el día dos de marzo del año en curso, fecha en que se desahogó la Inspección Ocular, se publicitaba el Partido de la Revolución Democrática, sin el emblema relativo.

En conclusión, esta Comisión determina que la Coalición “Alianza por México”, con las probanzas aportadas demostró que la Coalición “Por el Bien de Todos”, contravino el orden jurídico electoral, al no haberse ostentado con el emblema registrado.

Por todo lo argumentado, esta autoridad electoral procede a revisar, si la sanción que propone el Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, consistente en una multa de cuatrocientos cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, se determinó conforme a derecho, para lo cual es necesario resaltar el contenido del artículo 87 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, el

cual sirvió de fundamento al fallo del órgano desconcentrado y que a la letra estipula:

“En cualquier otro supuesto no previsto, violatorio de las disposiciones de la ley electoral, se impondrá una sanción económico administrativa de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México, sin excluir que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General proponga al órgano superior de dirección sanción diversa que se contemple en el Código.”

En ese orden de ideas esta Comisión determina que la “Coalición por el Bien de Todos” quebrantó el orden jurídico electoral; sin embargo se considera que la propuesta del Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, es excesiva, ya que independientemente de que se encontró diversa propaganda sin emblema registrado por la Coalición en cita, en cinco lugares, también lo es que no se causa perjuicio alguno al inconforme con la misma, ni tampoco al orden público.

Por lo anterior, se propone al Consejo General se modifique la sanción propuesta por el Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, consistente en cuatrocientos cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, y se sancione con una multa de ciento cincuenta días, a la Coalición “Por el Bien de Todos”.

Se considera una sanción levísima, en razón de que si bien es cierto se comprobó el hecho en diversas ocasiones, también lo es que con dicho acto, la Coalición “Alianza por México”, no resultó afectada.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General modificar la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital IX, con sede en Tejupilco, consistente en una multa de cuatrocientos cincuenta días de salario mínimo y se sancione con ciento cincuenta días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado a la Coalición “Por el Bien de Todos”, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Se apercibe a la Coalición “Por el Bien de Todos” que en caso de ser aprobada la presente propuesta, y de no ingresar la sanción económica impuesta en el resolutivo que antecede, se procederá en los términos del artículo 357 del Código Electoral del Estado de México.

TERCERO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los CC. Consejeros integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**