

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Extraordinaria, celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

## **ACUERDO No. 27**

**COALICIÓN “ALIANZA POR  
MÉXICO”  
VS.  
COALICIÓN “POR EL BIEN DE  
TODOS”  
CONSEJO DISTRICTAL XXVII  
CHALCO  
EXP.: CRP/PE/09/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----  
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/09/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como representante propietario de dicho partido, el C. Augusto Héctor Palacios García, en contra de actos atribuibles a la Coalición “Por el Bien de Todos”, en el Distrito XXVII de Chalco, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en propaganda adherida en postes; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

## **R E S U L T A N D O**

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha nueve de marzo de dos mil seis, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representantes propietario, el C. Augusto Héctor Palacios García, se inconformó en contra de los actos efectuados por la Coalición “Por el Bien de Todos”, por actos consistentes en propaganda adherida en postes, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Distrital XXVII con sede en Chalco.
5. En fecha diez de marzo del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXVII con sede en Chalco, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente IEEM/CD27/CPE/03/06, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El catorce de marzo de dos mil seis, a las trece horas con cincuenta y cinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento a la Coalición “Por el Bien de Todos”, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El diecisiete de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad, en virtud de que la Coalición “Por el Bien de Todos”, no presentó contestación alguna; por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
8. Una vez vencido el plazo para que se diera contestación a la inconformidad, y toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas

ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXVII con sede en Chalco, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por mayoría de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha veintiuno de marzo del presente año.

9. El Consejo Distrital XXVII con sede en Chalco en su sesión celebrada el tres de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de quinientos días de salario mínimo, por la adhesión de propaganda en postes.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

### **CONSIDERANDO:**

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados a la Coalición “Por el Bien de Todos”.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital

XXVII, con sede en Chalco, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, prevista en el artículo 59 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXVII con sede en Chalco, se llegó a la conclusión de que no se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, por las razones que a continuación se describen.

Derivado de la actuación que obra a fojas trece de actuaciones, donde la Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXVII, indica:

*“... con fundamento en el artículo 58 inciso i) de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, y en cumplimiento al acuerdo de fecha tres de marzo del año dos mil seis, me constituí en el domicilio ubicado en calle Francisco Villa No 6, col. Casco de San Juan, en el municipio de Chalco; domicilio de la casa de campaña del C. ÁNGEL ABURTO, Candidato de la Coalición “Por el Bien de Todos” a Diputado Local por este Distrito, atendiendo a mi llamado la C. Clara Josefina Alfaro Ramírez, persona con quien se entiende esta diligencia, quien dijo ser Representante del candidato Ángel Aburto ante el Consejo Distrital, y quien no se identifica por no contar en este momento con identificación alguna, por lo que una vez cerciorada de ser el domicilio correcto y el instituto político buscado, se procede a emplazar a la Coalición “Por el Bien de Todos”, haciéndole entrega de una copia del acuerdo de fecha diez de marzo de dos mil seis...”*

Del análisis físico del acto en cita, esta Comisión verificó que no consta firma alguna de la persona con la cual se entendió la diligencia de emplazamiento, misma que es considerada como requisito indispensable, ya que al no encontrarse plasmada dicha firma de la persona con quien se entendió la diligencia, no consta a esta autoridad electoral que realmente se haya realizado el llamamiento a juicio.

Por otro lado, de acuerdo al escrito de inconformidad la Coalición “Alianza por México”, interpone textualmente la controversia en contra de la Coalición “Por el Bien de Todos”; por tanto en el desarrollo del

emplazamiento se debió acudir al domicilio que previamente la Coalición había señalado como el autorizado para entregar todo tipo de notificaciones y documentos.

Bajo esa tesitura, conforme al Libro de Registro de representantes de Partidos Políticos y Coaliciones que se encuentra en poder de la Dirección de Partidos Políticos ante los órganos desconcentrados; se aprecia que los representantes de la Coalición “Por el Bien de Todos”, ante el Consejo Distrital XXVll, con sede en Chalco, son:

Representante Propietario	Representante Suplente
CLARA JOSEFINA ALFARO RAMIREZ	JORGE ANTONIO ALONSO REYNOSO
DOM. C. Portal del Sol #58, Mza, 28, U.H. Villas, Valle de Chalco Solidaridad	DOM. C. Fco. Villa #6, Col. Casco de San Juan, Valle de Chalco.

De los datos aportados, puede advertirse que la Secretario Técnico del Consejo Distrital, acude al domicilio señalado como del representante suplente de la Coalición a quien se atribuye la irregularidad, el cual se encuentra en el cuadro anterior; aún cuando no asentó si buscó a dicho representante, ya que acotó que se encontraba en el “... *domicilio de la casa de campaña del C. ÁNGEL ABURTO, Candidato de la Coalición “Por el Bien de Todos” a Diputado...*”, lo cual indica que no buscó al ciudadano acreditado y con la personalidad jurídica para actuar.

En conclusión el actuar contrario a derecho del funcionario correspondiente, dejó en estado de indefensión a la Coalición “Por el Bien de Todos”, ya que no existe constancia fehaciente de que realmente ésta Coalición, haya sabido en el momento procesal oportuno de la controversia instaurada en su contra.

Cabe decir, que el sólo hecho de que se haya asentado una razón, en la cual a decir del Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital correspondiente, no es suficiente, toda vez que si bien es cierto es un documento público, al ser levantado por alguien que tiene fe pública, también lo es que es obligación de toda autoridad vigilar que no exista duda alguna de que el partido político o Coalición a quien se atribuye la irregularidad, sepa de la instauración de un procedimiento en su contra; es decir, en el caso que nos ocupa no

existe la certeza de que realmente la Coalición “Por el Bien de Todos”, se haya enterado de la controversia planteada.

Sirve de sustento a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del siguiente tenor:

*“EMPLAZAMIENTO. ES DE ORDEN PÚBLICO Y SU ESTUDIO ES DE OFICIO. La falta de emplazamiento o su verificación en forma contraria a las disposiciones aplicables, es la violación procesal de mayor magnitud y de carácter más grave, puesto que da origen a la omisión de las demás formalidades esenciales del juicio, esto es, imposibilita al demandado para contestar la demanda y, por consiguiente, le impide oponer las excepciones y defensas a su alcance; además, se le priva del derecho a presentar las pruebas que acrediten sus defensas y excepciones y a oponerse a la recepción o a contradecir las probanzas rendidas por la parte actora y, finalmente, a formular alegatos y ser notificado oportunamente del fallo que en el proceso se dicte. La extrema gravedad de esta violación procesal ha permitido la consagración del criterio de que el emplazamiento es de orden público y que los jueces están obligados a investigar de oficio si se efectuó o no, y si en caso afirmativo, se observaron las leyes de la materia.*

*Séptima Época:*

*Amparo directo 2541/68. Fraccionamiento Prados de la Montaña, S. A. 29 de julio de 1970. Unanimidad de cuatro votos.*

*Amparo directo 2542/68. Centro Deportivo Prados de la Montaña, S. A. 29 de julio de 1970. Unanimidad de cuatro votos.*

*Amparo directo 2627/68. Tenedores de las Obligaciones serie "A" de las emitidas por el Fraccionamiento Prados de la Montaña, S. A. 29 de julio de 1970. Unanimidad de cuatro votos.*

*Amparo directo 92/73. Homobona Román de Durán. 3 de mayo de 1974. Cinco votos.*

*Amparo directo 3019/74. Benita López Jiménez. 20 de junio de 1975. Cinco votos.*

*Registro No. 392374*

*Localización:*

*Séptima Época*

*Instancia: Tercera Sala*

*Fuente: Apéndice de 1995*

*Tomo IV, Parte SCJN*

*Página: 168*

*Tesis: 247*

*Jurisprudencia*

*Materia(s): Civil*

En ese contexto, conforme al artículo 76 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral es facultad de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda revisar que las actuaciones se ajusten a las formalidades procesales, tal como se transcribe a continuación:

*“La Comisión de Radiodifusión y Propaganda revisará que las actuaciones se ajusten a las formalidades procesales derivadas de los presentes Lineamientos; proponiendo al Consejo General, según sea el caso, la ratificación, modificación o revocación de las propuestas de sanción.”*

En ese orden de ideas esta Comisión determina que el órgano desconcentrado no observó las formalidades esenciales del procedimiento, como lo es realizar conforme a derecho el emplazamiento correspondiente; por lo que se propone al Consejo General se revoque la sanción propuesta por el Consejo Distrital XXVII, con sede en Chalco, consistente en una multa de quinientos días de salario mínimo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se propone al Consejo General revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital XXVII, con sede en Chalco, consistente en una multa de quinientos días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para la Coalición “Por el Bien de Todos”, en base a las razones expuestas en términos del considerando III de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los CC. Consejeros integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN  
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE  
CONSEJERO ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ  
CONSEJERA ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**