

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Séptima Sesión Ordinaria, celebrada el doce de mayo de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 22

**COALICIÓN “ALIANZA POR
MÉXICO”
VS.
COALICIÓN “POR EL
BIEN DE TODOS”
CONSEJO DISTRITAL XIV
JILOTEPEC
EXP.: CRP/PE/06/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a doce de mayo de dos mil seis.-----
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/06/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como representante propietario, el C. Juan Carlos Miranda Cuevas, en contra de actos atribuibles a la Coalición “Por el Bien de Todos”, en el Distrito XIV, con sede en Jilotepec, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha diez de febrero de dos mil seis, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, se inconformó en contra de los actos efectuados por la Coalición “Por el Bien de Todos”, por actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec.
5. En fecha diez de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CPE-CDXIV/002/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El doce de febrero de dos mil seis, a las diecisiete horas con cincuenta minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal a la Coalición “Por el Bien de Todos”, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El quince de febrero del año en curso, a las diecisiete horas con treinta minutos, la Coalición “Por el Bien de Todos”, presentó su escrito de contestación.
8. El quince de febrero del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
9. Una vez presentada la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes,

habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha veintiuno de febrero del presente año.

10. El Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec en su sesión celebrada el veintiséis de febrero del presente año, aprobó el proyecto de resolución por mayoría de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de trescientos veinticinco días de salario mínimo, por no ostentarse con el emblema registrado.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

CONSIDERANDO:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados a la Coalición “Por el Bien de Todos”.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, México, y de la revisión efectuada por esta

Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“2.- Es el caso que el PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA y el PARTIDO DEL TRABAJO, en fecha dos de diciembre del año dos mil cinco, firmaron un convenio de coalición a la que denominaron ‘POR EL BIEN DE TODOS’, postulando como su candidato a Diputado por el XIV Distrito Electoral con cabecera en Jilotepec, Estado de México, al C. EULOGIO JIMÉNEZ MARTÍNEZ.

3.- Resulta que el pasado el día siete de febrero del presente año, esta representación realizó un recorrido por los Municipios que integran este Distrito Electoral número XIV, con cabecera en Jilotepec, México, percatándome de la existencia de la propaganda electoral desplegada por la citada coalición denominada ‘POR EL BIEN DE TODOS’, consistente, principalmente, en la pinta de bardas de propiedad privada, de uso común y colocación de diversas mamparas o estructuras metálicas que sostienen lonas con la fotografía y un supuesto nombre del candidato y, con el emblema del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, tal como se aprecia en las veinticuatro placas fotográficas que acompaño a la presente...”

Por su parte, la Coalición “Por el Bien de Todos”, al dar contestación al escrito de inconformidad manifestó:

“... que en respuesta al oficio que interpone la coalición de la ALIANZA POR MEXICO en el expediente CPE-CDXIV/002/2006 en que se promueve la existencia de pinta de bardas en propiedad privada de uso común y de diversas estructuras que sostienen lonas con la fotografía del candidato, careciendo dicha propaganda del emblema de dicha coalición, y de los colores debidamente registrados, y para el desahogo al dicho escrito de inconformidad, hago de su conocimiento que dichas irregularidades ya están subsanadas.”

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Inspección Ocular, la que fue desahogada en fecha dieciséis de febrero

del año en curso, la Técnica consistente en veinticuatro fotografías, la Instrumental de Actuaciones y la Presuncional Legal y Humana; por su parte la Coalición “Por el Bien de Todos” no ofreció prueba alguna.

- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México” reclama de la Coalición “Por el Bien de Todos”, actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado.

Es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo, donde tenemos el artículo 156 primer párrafo del Código Electoral del Estado de México, el cual a la letra dice:

“La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio de coalición correspondiente. Nunca deberán ostentarse en forma separada con los emblemas y los nombres de los partidos que la integran...”

Así como el artículo 19 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que reza:

“La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa mediante el emblema del partido político o coalición que registró al candidato.”

Así como el contenido del concepto visible en el Glosario de los propios Lineamientos, el cual indica:

“Emblema: Insignia o símbolo formado por letras, colores, figuras o motivos que identifican a un partido político o coalición. La ley señala que los partidos políticos y coaliciones deberán contar con un emblema que los distinga de los demás partidos.”

Con lo anterior, queda claro que todo candidato registrado por una Coalición, debe ostentarse con el emblema registrado en el convenio que forma dicha figura jurídica.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

En primer lugar, cabe decir que la Coalición “Por el Bien de Todos”, al dar contestación al escrito de inconformidad, aceptó tácitamente el acto irregular, toda vez que aseveró:

“... hago de su conocimiento que dichas irregularidad ya están subsanadas”

Lo cual constituye un hecho afirmado, tal como lo prevé el artículo 337 fracción II del Código Electoral del Estado de México.

También, se desahogó la probanza consistente en la Inspección Ocular, de fecha dieciséis de febrero del presente año, con la debida citación de las partes al desahogo de la misma, destacando lo siguiente:

*“Asimismo se hace contar la presencia de su contraparte, el C. José Antonio García Espinoza, en carácter de representante Propietario de la Coalición ‘Por el Bien de Todos’, quien no ofreció el medio de prueba.-----
Por lo que una vez cerciorado de ser los domicilios correctos, se procede al desahogo de la probanza de mérito, en los siguientes términos:-----
En cuanto al punto número uno consiste en la pinta de bardas de propiedad privada de uso común y colocación de diversas mamparas o estructuras metálicas que sostienen lonas con la fotografía y un supuesto nombre del candidato y, con el emblema del partido de la Revolución Democrática, la pinta e impresión de la Propaganda Electoral de dicha Coalición sólo figura el emblema y colores del Partido de la Revolución Democrática, careciendo dicha propaganda del emblema de la Coalición, de su denominación ‘Por el Bien de Todos’ y de los colores debidamente registrados.”*

A la Documental Pública en análisis, en términos del artículo 336 fracción I del Código Electoral del Estado de México, se le otorga pleno valor probatorio, por cumplir con todos los requisitos legales exigidos por la ley electoral, y con la cual se evidencia la existencia de propaganda del candidato de la Coalición “Por el Bien de Todos”, la cual contiene el emblema del Partido de la Revolución Democrática, tal hecho se robustece de igual forma con las fotografías anexas al medio de prueba.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en veinticuatro fotografías, las cuales satisfacen los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que sí satisface el inconforme; también se indican las circunstancias de modo que reproduce la prueba, al describir la forma

en que se encuentra la propaganda, de tiempo, al aducir que el siete de febrero del año en curso fueron tomadas, y de lugar, al asentar el domicilio exacto donde se encuentra la misma.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al adminicularse las pruebas técnicas, consistente en fotografías, con la documental pública consistente en la Inspección Ocular, y el hecho afirmado al aceptar que si se cometió la irregularidad, generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda

del Partido de la Revolución Democrática, dicho partido integrante de la Coalición “Por el Bien de Todos”, por lo que dicha Coalición no se ostenta con el emblema registrado en el convenio correspondiente.

Cabe hacer notar que el convenio de Coalición de “Por el Bien de Todos”, se registró en fecha dos de diciembre de dos mil cinco por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, mediante el Acuerdo N° 152, denominado Registro del Convenio de Coalición que celebran el Partido de la Revolución Democrática y el Partido del Trabajo, para postular candidatos a Diputados Locales a la LVI Legislatura del Estado por el Principio de Mayoría Relativa en los cuarenta y cinco Distritos uninominales para la Elección Ordinaria 2005-2006, donde en la parte in fine, puede observarse el siguiente emblema:



El cual no corresponde con el que se ostenta en la propaganda que denuncia el inconforme, ya que sólo se publicita con el emblema del Partido de la Revolución Democrática.

Más aún, si el registro se aprobó en fecha dos de diciembre del año dos mil cinco, a partir de esa fecha la Coalición “Por el Bien de Todos”, tenía la obligación de ostentarse con el emblema registrado en el convenio de Coalición, hipótesis que no se satisface en el caso que nos ocupa, toda vez que hasta el día dieciséis de febrero del año en curso se publicitaba el Partido de la Revolución Democrática, sin el emblema relativo.

En conclusión, esta Comisión determina que la Coalición “Alianza por México”, con las probanzas aportadas demostró que la Coalición “Por el Bien de Todos”, contravino el orden jurídico electoral, al haber no haberse ostentado con el emblema registrado.

Por todo lo argumentado, esta autoridad electoral procede a revisar, si la sanción que propone el Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, consistente en una multa de trescientos veinticinco días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, se determinó conforme a derecho, para lo cual es necesario resaltar el contenido del artículo 87 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que a la letra estipula:

“En cualquier otro supuesto no previsto, violatorio de las disposiciones de la ley electoral, se impondrá una sanción económico administrativa de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México, sin excluir que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General proponga al órgano superior de dirección sanción diversa que se contemple en el Código.”

En ese orden de ideas esta Comisión determina que la “Coalición por el Bien de Todos” quebrantó el orden jurídico electoral; por lo que la propuesta del Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, es correcta.

Por lo anterior, se propone al Consejo General se confirme la sanción propuesta por el Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, consistente en trescientos veinticinco días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Se considera una sanción leve, en razón de que si bien es cierto se comprobó el hecho en diversas ocasiones, también lo es que con dicho acto, la Coalición “Alianza por México”, no resultó afectado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se propone al Consejo General confirmar la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital XIV, con sede en Jilotepec, consistente en una multa de trescientos veinticinco días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para la Coalición “Por el Bien de Todos”, en base a las

razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Se apercibe a la Coalición “Por el Bien de Todos” que en caso de ser aprobada la presente propuesta, y de no ingresar la sanción económica impuesta en el resolutivo que antecede, se procederá en los términos del artículo 357 del Código Electoral del Estado de México.

TERCERO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Consejeros integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**