

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Extraordinaria, celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 39

**COALICIÓN “ALIANZA POR
MÉXICO”
VS.
COALICIÓN “POR EL BIEN DE
TODOS”
CONSEJO DISTRITAL XXIII
TEXCOCO
EXP.: CRP/PE/21/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/21/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como Representante propietaria de dicha coalición, la C. María Alejandra Martínez Barrera, en contra de actos atribuibles a la Coalición “Por el Bien de Todos”, en el Distrito XXIII de Texcoco, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y

de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha siete de marzo del año en curso, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital XXIII en Texcoco, la C. María Alejandra Martínez Barrera, se inconformó en contra de los actos efectuados por la Coalición “Por el Bien de Todos” por no ostentarse con el emblema registrado, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXIII en Texcoco, México.
5. En fecha ocho de marzo del año en curso, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXIII en Texcoco, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CD23/CPE/006/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El ocho de marzo del año en curso, a las diecinueve horas con treinta minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal a la Coalición “Por el Bien de Todos”, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que les corresponde.
7. El once de marzo del año en curso, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad.
8. Una vez fenecido el plazo para presentar la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXIII en Texcoco, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha diecinueve de marzo del año en curso.

9. El Consejo Distrital XXIII en Texcoco, en su sesión celebrada el tres de abril del año en curso, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de mil días de salario mínimo.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

CONSIDERANDO:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados a la Coalición “Por el Bien de Todos”.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXIII en Texcoco, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, prevista en el artículo 59 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

III. Que es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“Con fundamento en lo establecido por los artículos 52 fracción II, 53 y 156 fracciones (sic) del Código Electoral del Estado de México y de los artículos 1, 2, 3, 4, 6, 10, 16 y 56 de los Lineamientos de Propaganda Electoral, vengo a interponer ESCRITO DE INCONFORMIDAD en contra de los actos de propaganda realizados por LA COALICION ‘POR EL BIEN DE TODOS’, a través del C. JOSÉ FRANCISCO VAZQUEZ RODRIGUEZ, candidato a diputado local por el distrito XXIII, en razón de ejecutar acciones que entrañan una infracción, al colocar propaganda sin utilizar el emblema así como los colores de la coalición registrada en el convenio, conducta que hago del conocimiento de este órgano electoral, garante de la legalidad, en lo9 que se refiere a la materia electoral, para que actúe en consecuencia ...”

Por su parte, el órgano desconcentrado tuvo por no contestada la inconformidad por parte de la Coalición “Por el Bien de Todos”.

- IV. Que la Coalición “Alianza por México” ofreció como pruebas la Documental Pública consistente copias certificadas del acta levantada con motivo del segundo recorrido de la Comisión de Propaganda de fechas dieciséis, diecisiete y dieciocho de febrero del año en curso, así como el acta de sesión de dicha Comisión de fecha veintitrés del mes y año citados, no obstante dicho documento no obra en actuaciones, la Técnica consistente en siete fotografías, la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte al no tenerse por contestada la inconformidad por la Coalición “Por el Bien de Todos”, se inadmitieron las pruebas ofrecidas de su parte.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México” reclama de la Coalición “Por el Bien de Todos”, actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado.

Es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo, donde tenemos el artículo 156 del Código Electoral del Estado de México, el cual a la letra dice:

“Artículo 156.- La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio de coalición correspondiente. Nunca deberán ostentarse en forma separada con los emblemas y los nombres de los partidos que la integran.

...

Así como el artículo 19 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que reza:

“La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa mediante el emblema del partido político o coalición que registró al candidato.”

Así como el contenido del concepto visible en el Glosario de los propios Lineamientos, el cual indica:

“Emblema: Insignia o símbolo formado por letras, colores, figuras o motivos que identifican a un partido político o coalición. La ley señala que los partidos políticos y coaliciones deberán contar con un emblema que los distinga de los demás partidos.”

Con lo anterior, queda claro que todo candidato registrado por una Coalición, debe ostentarse con el emblema registrado en el convenio que forma dicha figura jurídica.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza las hipótesis descritas con antelación.

En primer lugar debe tenerse en cuenta que una vez revisadas las actuaciones del procedimiento de mérito, se advierte que obra en autos, la contestación presentada por la Coalición “Por el Bien de Todos”, y en la misma puede leerse la siguiente leyenda:

“FUE CONTESTADO EN TIEMPO, PERO NO EN FORMA, YA QUE LO REMITIO UNA PERSONA QUE NO TIENE ACREDITACIÓN ANTE EL CONSEJO DISTRITAL XXIII.”

De la misma forma se acotó:

“RECIBÍ ESCRITO DE CONTESTACIÓN DEL C. GALAOR VÁZQUEZ HUESCAS, A LAS 16:50 MINUTOS DEL DÍA 11 DE MARZO DE 2006. EL CUAL CONSTA DE 2 FOJAS Y UNA ACREDITACIÓN COMO ANEXO”

También aparece el nombre y la firma del Vocal de Organización.

De igual forma, en el proveído de fecha once marzo del año en curso, se acotó:

“... previa verificación del plazo concedido al Partido Político a quien se atribuye la irregularidad, para dar contestación a la controversia de acuerdo con la certificación que obra en actuaciones, esta autoridad electoral concluye que su solicitud se presentó en tiempo, pero no en forma, ya que fue presentada por el C. Galaor Vázquez Huescas el cual no tiene personalidad acreditada ante el consejo Distrital No. XXIII, en virtud de que el plazo para dar contestación feneció el día 11 de marzo a la 19:30 minutos del año en curso, por lo tanto, su solicitud resulta extemporánea.”

Del escrito de referencia, se vislumbra que comparece la licenciada Mariana Zepeda Peña, en su carácter de representante propietario de la Coalición “Por el Bien de Todos”, anexando a la misma copia simple de la acreditación correspondiente, la cual comprueba la personalidad con la que se apersona al procedimiento.

Lo anterior, es decir la personalidad de la compareciente, también puede corroborarse en las actuaciones del órgano desconcentrado al convocar a la sesión de la Comisión de Propaganda donde se aprueba el presente expediente, mediante el oficio CPE23/008/2006, remite a la C. Mariana Zepeda Peña, en su carácter de representante propietario de la Coalición “Por el Bien de Todos”, la invitación correspondiente a dicha Sesión, lo cual evidencia que dicha representante se encuentra debidamente registrada ante el Consejo Distrital relativo.

Además de lo anterior, el hecho de que persona distinta a quien firma el escrito de contestación haya presentado dicho escrito, no es razón suficiente para declarar la pérdida de un derecho para la Coalición “Por el Bien de Todos”, ya que quien lo signa y quien comparece tienen la personalidad debidamente acreditada, conforme a derecho.

El actuar del Consejo Distrital XXIII, con sede en Texcoco al no darle curso a la contestación de la Coalición “Por el Bien de Todos”, constituyó una grave violación al procedimiento, toda vez que vulneró el derecho autoritariamente de dicha Coalición, ya que como consecuencia de ello, no admitió las probanzas ofrecidas de su parte, para probar la defensa hecha valer.

Más aún, no pasa inadvertido a esta autoridad que la Coalición a quien se atribuye la irregularidad en el escrito de referencia, ofreció la

Inspección Ocular, probanza medular en una controversia en materia de propaganda electoral, ya que la naturaleza de la Inspección Ocular y la finalidad de su ofrecimiento en una controversia en materia de propaganda electoral, es de verificar que exista la propaganda que se denuncia; por lo tanto el desecharse dicha prueba por la autoridad electoral, constituye una violación al derecho del partido político o Coalición que la ofrece, ya que se le deja en estado de indefensión puesto que no puede probar su dicho con la misma.

De igual manera, la Inspección Ocular, es un medio de prueba esencial en una controversia en materia de propaganda electoral, en virtud de que como lo ha acotado la doctrina jurídica, constituye una prueba directa porque coloca a la autoridad de manera inmediata con los hechos por probar.

Cabe acotar, que la violación en el procedimiento en cita, por una incorrecta administración de justicia electoral por parte del órgano desconcentrado, al no haber admitido el escrito de contestación, perjudica en forma directa a la Coalición “Por el Bien de Todos”, por lo que el paso legal a seguir, en teoría constituiría que se ordenara por parte de esta autoridad electoral, la reposición del procedimiento, para restaurar las garantías procedimentales de la Coalición a quien se atribuye la irregularidad, atento al contenido del artículo 77 de los Lineamientos de la Materia; sin embargo ello resulta materialmente imposible, en virtud de que la actividad de los Consejos Municipales y Distritales, ha concluido.

Por lo expuesto, se concluye que el órgano desconcentrado incurrió en una violación al procedimiento, al haber tenido por no contestada la inconformidad, cuando la misma se presentó en tiempo y forma.

Por otro lado, se ofrece las Documentales Públicas consistentes en copias certificadas de las actas levantadas con motivo del segundo recorrido realizado por la Comisión de Propaganda, de fechas dieciséis, diecisiete y dieciocho de febrero del año en curso, a las que se les concede el valor probatorio correspondiente en términos del artículo 337 fracción I del Código Electoral del Estado de México, y con las mismas se demuestra que existieron irregularidades al momento de celebrarse el recorrido, pero no que aún existían al llevarse al cabo el procedimiento respectivo.

Además de que al no haberse desahogado la Inspección Ocular ofrecida por la Coalición “Por el Bien de Todos”, se impidió que esta autoridad pudiera verificar la propaganda presuntamente irregular.

Ahora bien, también se ofrece como probanza la Técnica consistente en siete fotografías, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar, el cual se establece en cada una de las fotografías con precisión; las de modo al describir la propaganda que se observa en las mismas; pero no así las de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al no administrarse las documentales públicas y las fotografías, con ningún otro medio de prueba, por lo que no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda de la Coalición “Por el Bien de Todos” que no contiene el emblema registrado.

En conclusión, ésta Comisión determina que la Coalición “Alianza por México”, con las probanzas aportadas no demostró que la Coalición “Por el Bien de Todos”, contravino el orden jurídico electoral.

Además de que el órgano desconcentrado incurrió en una grave violación al procedimiento, al no haber admitido el escrito de contestación de la Coalición “Por el Bien de Todos” y como consecuencia de ello, también las pruebas ofrecidas.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral propone revocar la sanción propuesta por el Consejo Distrital XXIII, en Texcoco, México, consistente en una multa de mil días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se revoca la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital XXIII en Texcoco, México, consistente en multa de mil días de salario mínimo general vigente en la capital del estado, propuesta para la Coalición “Por el Bien de Todos”, al no haberse probado la irregularidad denunciada, en base a las

razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**