

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Extraordinaria, celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

### **ACUERDO No. 32**

**COALICIÓN “ALIANZA POR  
MÉXICO”  
VS.  
COALICIÓN “POR EL BIEN DE  
TODOS”  
CONSEJO DISTRITAL III  
TEMOAYA  
EXP.: CRP/PE/14/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----  
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/14/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como Representante propietario de dicho partido, el C. Rodolfo Emilio Ayala Valdés, en contra de actos atribuibles a la Coalición “Por el Bien de Todos”, en el Distrito III de Temoaya, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en pinta en un muro de protección de pozo de agua; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

### **R E S U L T A N D O**

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y

de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha ocho de marzo del año en curso, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital III en Temoaya, el C. Rodolfo Emilio Ayala Valdés, se inconformó en contra de los actos efectuados por la Coalición “Por el Bien de Todos” por pinta en un muro de protección de un pozo de agua, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital III en Temoaya, México.
5. En fecha nueve de marzo del año en curso, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital III en Temoaya, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CPCD03/003/06, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El diecisiete de marzo del año en curso, a las doce horas con veinticinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal a la Coalición “Por el Bien de Todos”, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que les corresponde.
7. El veinte de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad, en virtud de no haberse presentado contestación alguna.
8. Una vez fenecido el plazo para presentar la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital III en Temoaya, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los

Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha veinticinco de marzo del año en curso.

9. El Consejo Distrital III en Temoaya, en su sesión celebrada el tres de abril del año en curso, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de seiscientos días de salario mínimo, por pinta en muro de protección de pozo de agua.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

### **CONSIDERANDO:**

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados a la Coalición “Por el Bien de Todos”.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital III en Temoaya, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, prevista en el artículo 59 de los Lineamientos en Materia de Propaganda electoral, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en

materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital III en Temoaya, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

*“... me percate que existe propaganda electoral de los partidos políticos registrados ante ese Consejo Distrital, el día 5 de Marzo de 2006, me percate que existe propaganda electoral irregular por parte de la COALICIÓN ‘POR EL BIEN DE TODOS’ PRD-PT, es decir la propaganda electoral, de manera Pública y Notoria se encuentra pintada y rotulada en el muro de protección del POZO DE AGUA DE LA COMUNIDAD DE MOXTEJE, aun costado de la desviación a la comunidad de Santa María Nativitas, carretera Jiquipilco-Ixtlahuaca del Municipio de jiquipilco, México, tomándose una placa fotográfica de la Propaganda Electoral de la COALICIÓN ‘POR EL BIEN DE TODOS’ PRD-PT pintada y rotulada en el muro de protección del Pozo de Agua referido, marcado como ANEXO NUMERO DOS.”*

Por su parte, la Coalición “Por el Bien de Todos”, no dio contestación al escrito de inconformidad.

- IV. Que la Coalición “Alianza por México” ofreció como pruebas, la Inspección Ocular que fue desechada por el órgano desconcentrado, la Técnica, consistente en una impresión fotográfica; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte la Coalición “Por el Bien de Todos”, al no contestar el escrito de inconformidad, no ofreció prueba alguna.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México” reclama de la Coalición “Por el Bien de Todos”, actos consistentes en pinta en un muro de protección de pozo de agua.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se denuncia, por lo que, en cuanto a la colocación de propaganda en accidentes geográficos, el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

*“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas: ...*

*IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;*

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

*“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”*

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

*“Equipamiento Urbano: Es aquella infraestructura que comprende: Instalaciones hidráulicas para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones hidráulicas para el drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción, y almacenamientos; instalaciones eléctricas, estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares; alumbrado público, postes, faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura.”*

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la norma pintar propaganda en instalaciones hidráulicas, como es el caso que se denuncia.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

No pasa inadvertido a esta autoridad que el actor, mediante escrito presentado el ocho de marzo del año en curso, ofreció la Inspección Ocular, la cual fue desechada mediante proveído de fecha veinte de marzo del año en curso.

El órgano desconcentrado aduce que desecha el medio de prueba en comento, en virtud de que el oferente no determina los puntos en los que versará dicha prueba, fundando su actuar en el numeral 61 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el cual establece:

*“Una vez producida la contestación de la inconformidad y no mediando allanamiento o acuerdo conciliatorio, entablada la controversia, si las partes ofrecieron pruebas y les fueron admitidas, éstas se desahogarán dentro de los tres días siguientes al de la contestación de la inconformidad.*

*Para el caso de que se ofrezca como prueba la Inspección Ocular, prevista en el artículo 335 del Código, deberá citarse a los representantes de los partidos políticos o coaliciones contendientes, de conformidad con los artículos 311 y 312 del Código. Además, deberá incluir esta notificación lugar, fecha y hora en que tendrá verificativo, así como los puntos en los que versará la diligencia.”*

De la interpretación gramatical del numeral en cita, se colige que si se ofrece como prueba en una controversia en materia de propaganda electoral la de Inspección Ocular, debe citarse a los representantes de los partidos políticos, a través de una notificación, la cual deberá contener lugar, fecha y hora en que tendrá verificativo, así como los puntos en los que versará la diligencia.

Más aún la naturaleza de la Inspección Ocular y la finalidad de su ofrecimiento en una controversia en materia de propaganda electoral, es de verificar que exista la propaganda que se denuncia, por tanto es una probanza medular en un procedimiento; por lo tanto el desecharse dicha prueba por la autoridad electoral, constituye una violación al derecho del partido político o Coalición que la ofrece, ya que se le deja en estado de indefensión puesto que no puede probar su dicho con la misma.

Cabe acotar de igual manera, que la Inspección Ocular, es un medio de prueba esencial en una controversia en materia de propaganda electoral, en virtud de que como lo ha acotado la doctrina jurídica, constituye una prueba directa porque coloca a la autoridad de manera inmediata con los hechos por probar.

Por lo expuesto, se concluye que el órgano desconcentrado incurrió en una violación al procedimiento, al haber desechado la prueba de Inspección Ocular ofrecida por la Coalición “Alianza por México”, sin causa justificada, ya que del propio escrito y sus anexos se podía inferir sobre los lugares en los que versaría la misma.

Ahora bien, el promovente para probar su dicho ofrece como probanza la Técnica consistente en una impresión digital, la cual no satisface en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar, el cual se establece en cada una de las fotografías con precisión; las de modo

al describir la propaganda que se observa en la misma; pero no así las de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

*“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96  
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99  
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000  
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al no adminicularse la prueba técnica, con ningún otro medio de prueba, por lo que no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda de la Coalición

“Por el Bien de Todos” pintada en un muro de protección de un pozo de agua.

Cabe acotar, que es evidente una violación en el procedimiento, por una incorrecta administración de justicia electoral por parte del órgano desconcentrado, al haberle otorgado pleno valor probatorio a la prueba técnica, la cual como se ha demostrado no hace prueba plena.

Lo anterior, perjudica en forma directa a la Coalición “Alianza por México”, por lo que el paso legal a seguir, en teoría constituiría que se ordenara por parte de esta autoridad electoral, la reposición del procedimiento, para restaurar las garantías procedimentales de la Coalición promovente; sin embargo ello resulta materialmente imposible, en virtud de que la actividad de los Consejos Municipales y Distritales, ha concluido.

En conclusión, ésta Comisión determina que no se demostró que la Coalición “Por el Bien de Todos”, contraviniera el orden jurídico electoral, al realizar una pinta en un muro de protección de un pozo de agua.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral propone revocar la sanción propuesta por el Consejo Distrital III, en Temoaya, México, consistente en una multa de seiscientos días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se revoca la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital III en Temoaya, México, consistente en multa de seiscientos días de salario mínimo general vigente en la capital del estado, propuesta para la Coalición “Por el Bien de Todos”, al no haberse probado la irregularidad denunciada, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.



**SEGUNDO.** Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN  
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE  
CONSEJERO ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ  
CONSEJERA ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**