

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Séptima Sesión Ordinaria, celebrada el doce de mayo de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 19

**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL
VS.
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA
CONSEJO MUNICIPAL DE
AMECAMECA
EXP.: CRP/PE/01/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a doce de mayo de dos mil seis.-----
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/01/06 interpuesto por el Partido Acción Nacional, a través de quien se ostenta como Representante propietaria de dicho partido, la C. Araceli Pérez Arellano, en contra de actos atribuibles al Partido de la Revolución Democrática, en el municipio de Amecameca, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en la distribución de propaganda en alimentos empaquetados; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha dieciocho de febrero de dos mil seis, el Partido Acción Nacional, a través de su representante propietaria ante el Consejo Municipal de Amecameca, la C. Araceli Pérez Arellano, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido de la Revolución Democrática por la distribución de propaganda en alimentos empaquetados, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda de referido Consejo Municipal.
5. En fecha dieciocho de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CM/09/CPE/EXP/002/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El diecinueve de febrero de dos mil seis, a las doce horas con cuarenta y cinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal al Partido de la Revolución Democrática, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El veintidós de febrero del año en curso, a las once horas con diez minutos, el Partido de la Revolución Democrática, presentó su escrito de contestación.
8. El veintidós de febrero del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
9. Una vez presentada la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes,

habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha veinticinco de febrero del presente año.

10. El Consejo Municipal de Amecameca en su sesión celebrada el veintiséis de febrero del presente año, aprobó el proyecto de resolución por mayoría de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de mil quinientos días de salario mínimo, por la distribución de propaganda en alimentos empaquetados.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

CONSIDERANDO:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer el Partido Acción Nacional, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido de la Revolución Democrática.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, México, y de la revisión efectuada por esta

Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“PRIMERO. Que en contravención a lo establecido por la normatividad electoral el Partido de la Revolución Democrática está incurriendo en faltas a lo establecido por el artículo 25 de los lineamientos en materia de propaganda electoral...”

“Puesto que ha sido detectada la venta de tortillas en un local ubicado en la calle de cuauhtémoc, casi esquina con la rosa, en esta cabecera municipal, las cuales son envueltas con papeles que contienen propaganda electoral del candidato del partido ya mencionado.

Lo anterior contraviene claramente a lo estipulado por el artículo ya mencionado.”

Por su parte, el Partido de la Revolución Democrática, al dar contestación al escrito de informalidad manifestó:

“III.- En relación a los hechos vertidos en el escrito de Inconformidad interpuesto ante el Presidente de la Comisión de Propaganda electoral del Consejo Municipal Electoral de Amecameca por el Partido Acción Nacional recibido por dicho órgano en fecha 18 de febrero de 2006 a las 12.55 horas, es pertinente señalar que nuestro partido el de la Revolución Democrática a través de su representante debidamente acreditado ante esta Junta Municipal, niega en forma contundente y precisa los hechos que se atribuyen a nuestro partido por las consideraciones de hecho y derecho que a continuación se expresan...”

“IV.- Dicha manifestación carece de eficacia probatoria en razón de que existe un procedimiento debidamente estipulado para probar conforme a derecho las manifestaciones equívocas que manifiestan en su escrito de Inconformidad y que por obvias razones no cumplen con la normatividad específica, porque en términos de lo dispuesto por los artículos 58 inciso g), y 59 inciso d) f), 60 inciso b), de los lineamientos en mención, del mismo se advierte lo siguiente,

que no existen los hechos denunciados como irregulares en virtud de que no señala cual o cuales son las violaciones al artículo 25 de los lineamientos en materia de propaganda electoral...”

“V.- Por lo tanto en consecuencia, previo análisis de los hechos vertidos por el Representante del Partido Acción Nacional, negamos rotundamente estar involucrados en estos hechos que se denuncian en el escrito de Inconformidad, que dolosamente pretenden hacer valer ante este Órgano Electoral, ya que del mismo se aprecia que carece de argumentos precisos y contundentes, aunado al hecho de no existir la violación que alega la recurrente en su escrito, y que en su momento oportuno se sirva desahogar la comisión de propaganda, la prueba de inspección ocular ofrecida por mi contra parte recurrente, misma que por ser benéfica para los intereses de nuestro partido, el suscrito hago mía dicha prueba desde este momento, toda vez que con la misma se demostrara que se ha actualizado la hipótesis prevista por el artículo 60 inciso b), de los lineamientos en materia de propaganda electoral, por lo que procede el sobreseimiento del recurso hecho valer por la representante del Partido Acción Nacional, ante la inexistencia de la irregularidad denunciada.

VI.- Además de que al momento de ofrecer dicha probanza, no indica los puntos sobre los que versará dicha inspección ocular, así como la citación de las partes involucradas en la controversia, dejando en estado de indefensión a nuestro partido, tal y como lo establece el artículo 61 párrafo segundo de los lineamientos de la materia.”

- IV. Que el Partido Acción Nacional, ofreció como pruebas la Documental Privada, consistente en una plana de papel imprenta conteniendo propaganda del candidato a Presidente Municipal del Partido de la Revolución Democrática, envolviendo aproximadamente medio kilo de tortillas; la Técnica, consistente en cuatro impresiones en color de fotografía digital; la Técnica, consistente en una videocasete de formato VHS marca sony; la Inspección Ocular, la cual se desahogó en fecha veintitrés de febrero de dos mil cinco; por su parte el Partido de la Revolución Democrática, al presentar su contestación hizo suya la Inspección Ocular ofrecida por la actora; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde el Partido Acción Nacional reclama del Partido de la Revolución Democrática, actos consistentes en la distribución de propaganda en alimentos empaquetados.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se reclama, esto es, la distribución de propaganda

en alimentos empaquetados, el artículo 25 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

“Los partidos políticos y coaliciones deberán abstenerse de distribuir propaganda electoral que se contenga o esté impresa en despensas, alimentos enlatados, empaquetados o embotellados; así como en materiales de construcción, incluyendo los bienes que pretendan la coacción del voto.”

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la norma electoral distribuir propaganda en alimentos empaquetados.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualizaron las hipótesis descritas con antelación.

En primer lugar, no pasa inadvertido para esta autoridad, la actuación que obra en el expediente como inspección ocular desahogada el dieciocho de febrero del año en curso, la cual conforme lo señalado por el artículo 61 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que a la letra dice:

“Una vez producida la contestación de la inconformidad y no mediando allanamiento o acuerdo conciliatorio, entablada la controversia, si las partes ofrecieron pruebas y les fueron admitidas, éstas se desahogarán dentro de los tres días siguientes al de la contestación de la inconformidad.

Para el caso de que se ofrezca como prueba la Inspección Ocular, prevista en el artículo 335 del Código, deberá citarse a los representantes de los partidos políticos o coaliciones contendientes, de conformidad con los artículos 311 y 312 del Código. Además, deberá incluir esta notificación lugar, fecha y hora en que tendrá verificativo, así como los puntos en los que versará la diligencia.

En el desahogo de la diligencia se deberá dar, en su caso, la intervención que legalmente corresponda a las partes involucradas y hacerlo constar en el acta correspondiente.”

Tomando en consideración que el plazo que tenía el partido a quien se le atribuye la controversia, conforme la certificación en autos, fenecía el veintidós de febrero, es claro que el desahogo de la referida prueba fue fuera del plazo marcado en el artículo antes transcrito, ésto es, la autoridad desahogó una inspección, sin que el partido emplazado pudiera presentar las pruebas a las que constitucionalmente tiene derecho; y más aún, se verificó sin la existencia de un auto que la mandatara.

Por lo que la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, correctamente no le otorgó valor probatorio alguno.

De igual forma, se ofreció en tiempo y desahogó en actuaciones la probanza consistente en la Inspección Ocular, de fecha veintitrés de febrero del presente año, con la debida citación de las partes al desahogo de la misma, destacando lo siguiente:

“En cuanto al punto número uno consistente en ‘que ha sido detectada la venta de tortillas en un lugar ubicado en la calle Cuauhtemoc, casi esquina con la Rosa, en esta Cabecera Municipal, las cuales son envueltas con papeles que contienen Propaganda Electoral del Candidato a presidente municipal del Partido de la Revolución Democrática’, se observa que en el domicilio en el que estamos constituidos se aprecia un establecimiento destinado como tortillería, el cual mide aproximadamente cuatro metros de frente por cinco metros de fondo, construido de material concreto, pintado en el interior de color verde, con una cortina de material de herrería de la cual no se aprecia el color ya que ésta se encuentra levantada, la cual mide de ancho tres metros con cincuenta centímetros aproximadamente, por tres metros de alto aproximadamente, la fachada de dicho local es de cemento rustico, en la parte superior de este se aprecia una leyenda que dice ‘Tortillería Volcanes’ y cuenta con una pestaña de lona de color rojo, en el muro sur de dicho establecimiento se aprecia un gallardete con propaganda del candidato Carlos Santos Amador a la Presidencia Municipal por la Coalición Alianza por México, el cual mide aproximadamente un metro de alto por setenta centímetros de ancho, en el muro norte del local se aprecia Propaganda del Candidato Marco Aurelio Amador García a la Presidencia Municipal por el Partido Convergencia, en la parte de enfrente del local del lado norte se aprecia un mostrador que es de material lamina galvanizada, el cual mide aproximadamente un metro con cincuenta centímetros de ancho y de alto un metro con treinta centímetros aproximadamente, adherido a este de lado norte se aprecia un póster con la imagen del Candidato a la Presidencia Municipal por el Partido de la Revolución Democrática, en seguida de lado sur se aprecia Propaganda Electoral también adherida de la Coalición PRD-PT para la Diputación del Distrito XXVIII, por otra parte en el lado sur se aprecia adherida Propaganda Electoral del Candidato Jorge Galván a la Presidencia Municipal del Partido Acción Nacional, adosado al muro derecho y sobre el mostrador se aprecia un contenedor de plástico con dulces, del lado izquierdo del mostrador se aprecian columnas de tortillas cubiertas con un mantel, detrás del contenedor de dulces y sobre el mostrador se aprecia una báscula, adosado al muro sur del establecimiento dentro de este, se aprecia una mesita de material de herrería que mide de ancho aproximadamente un metro por ochenta centímetros de alto, sobre ésta se aprecia una vitrina de cristal que contiene chicharrones, así como dentro del local se aprecian dos máquinas para la elaboración de tortillas y enseres propios de la misma. En dicho establecimiento se encuentran dos personas, una de sexo femenino y una persona de sexo masculino, este último es quien atiende y despacha la venta de tortillas. En el momento se observa que cuando los clientes compran

tortillas y llevan servilleta de tela son envueltas en estas y cuando no llevan servilleta de tela, las tortillas son envueltas en papel de estraza sin marca alguna, es el caso que en este acto de inspección ocular no se observó que las tortillas se empaqueten con papel que contenga Propaganda impresa del Candidato a la presidencia Municipal del Partido de la Revolución Democrática.-----”

A la Documental Pública en análisis, en términos del artículo 336 fracción I del Código Electoral del Estado de México, se le otorga pleno valor probatorio, por cumplir con todos los requisitos legales exigidos por la ley electoral, y con la cual no se evidencia la existencia de la distribución referida.

De igual forma el Partido Acción Nacional, para probar su dicho ofrece la Documental Privada consistente en un ejemplar de la propaganda la cual es un pliego de papel imprenta con el que según su dicho se envuelven las tortillas que se distribuyen, dicho papel mide cincuenta y cinco por treinta y ocho centímetros cuadrados, en colores rojo y naranja y que contiene la siguiente leyenda: “Nuestro compromiso con Amecameca, Guerrero, Presidente Municipal 2006, ¡Honestidad y Experiencia hacen la diferencia!, Comprobado”, con un círculo en la parte inferior derecha en colores negro y naranja que reza: “Gobierna para tu bien”, en el centro de dicha circunferencia el emblema y las siglas del Partido de la Revolución Democrática, en la parte final “Vota 12 de Marzo”.

La Documental Privada en análisis, se trata de propaganda electoral, la cual contiene diversos elementos para ser considerada y valorada como tal, ya que el Partido de la Revolución Democrática publicita a su candidato a la Presidencia Municipal, conteniendo una fotografía del candidato, el emblema y las siglas del partido, señalando además la fecha de la elección.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las documentales privadas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos; en consecuencia se procede a valorar los demás medios probatorios ofrecidos por el inconforme.

Se ofreció como prueba, la Técnica consistente en cuatro impresiones de fotografías digitales en color, las cuales satisfacen los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que sí satisface el inconforme; en las propias impresiones se encuentre incorporada la fecha de diecisiete de febrero de dos mil seis, con lo que se cumple con la circunstancia de tiempo; y en el escrito inicial señala las circunstancias de modo y lugar que reproduce la prueba, al indicar que se ha verificado la venta de tortillas, indicando el lugar exacto, y la forma en que se distribuye propaganda con las mismas.

En dichas fotografías puede apreciarse la propaganda analizada con antelación, y que con la misma están envueltas unas tortillas.

Es importante resaltar que la norma jurídica electoral, establece que a las pruebas técnicas se les otorgará pleno valor probatorio, sí y solo sí existen otros medios de convicción que soporten los observado en las mismas, para así al realizar una concatenación entre todos los elementos, se determine si se demuestran o no los hechos controvertidos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por sí mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999

POR UNANIMIDAD DE VOTOS

JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”

Asimismo, se ofreció una grabación en video en formato VHS, de la cual se observa a una persona de sexo femenino cuyo rostro, mediante la edición de la grabación, aparece cubierto por un cuadro gris, quien se encuentra en una tortillería, en dicho lugar, se observa que alguien le entrega un paquete, cuya envoltura es la propaganda motivo de la presente controversia.

Esta prueba no satisface en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que sí satisface el inconforme; en el propio escrito inicial señala el lugar en que se verifica el acto, con lo que se cumple con esta circunstancia; sin embargo no se precisa la circunstancia de tiempo que reproduce la prueba, tampoco identifica a las personas que aparecen en la video grabación.

Aunado a lo argumentado, como se ha acotado, la prueba se encuentra editada, por tanto no genera plena convicción a esta autoridad electoral, de que lo que ahí se observa sea certero, ya que no cumple con todos los elementos necesarios para darle valor probatorio a un medio técnico.

En ese orden de ideas, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“AUDIOCASSETES y VIDEOCASSETES, PRUEBAS TÉCNICAS CONSISTENTES EN. VALOR PROBATORIO DE LOS. Conforme a los artículos 335 y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, los audiocasetes y videocasetes por ser medios de reproducción de imágenes y sonidos que tienen por objeto crear convicción en el juzgador acerca de los

hechos controvertidos, constituyen una prueba técnica, por lo que el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellos se reproduce; debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes y sonidos reproducidos, como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación lógica y jurídica que guardan entre sí, con la verdad conocida y la verdad por conocer, pues de lo contrario no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos afirmados. En consecuencia, si el oferente de uno o varios videocasetes o audiocasetes omite identificar las personas, lugares y las circunstancia de modo y tiempo que en ellos se reproduce y no existen otros elementos con los que se debe adminicular, no se les debe dar valor probatorio, debido a que por sí solos carecen de eficacia jurídica.

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/18/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 15 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/70/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 18 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/151/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 3 DE AGOSTO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que no es posible adminicular la Documental Privada consistente en la propaganda impresa relativa a la propaganda del candidato del Partido de la Revolución Democrática, las pruebas técnicas, consistentes en las fotografías, así como la video grabación, ya que no se satisface la hipótesis prevista en la normatividad electoral; por lo que no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse, en actuaciones, que el Partido Político a quien se atribuye la irregularidad, distribuye en el empaque de las tortillas propaganda electoral.

Lo anterior es así, toda vez que el oferente demuestra que existe propaganda y que la misma puede utilizarse para envolver alimentos consistente en tortillas, pero no así la distribución; ya que la Documental Pública consistente en la Inspección Ocular de fecha veintitrés de febrero del año en curso, claramente establece que no se

distribuye propaganda electoral en la tortillería en la que se verificó la misma.

Por ende, al tener esta autoridad la obligación de observar el principio de legalidad, es decir que en actuaciones se adecue el acto consumado con la hipótesis prevista en la normatividad, al no darse este supuesto, porque las probanzas ofrecidas no lo demuestran plenamente, se determina que no se demuestra la irregularidad denunciada.

En conclusión, el Partido Acción Nacional, con las probanzas aportadas no demuestra que el Partido de la Revolución Democrática, contravino el orden jurídico electoral, ya que no se prueba la distribución de propaganda en alimentos empaquetados.

Por lo que el órgano desconcentrado, consideró incorrectamente proponer una sanción de mil quinientos días de salario mínimo, al no demostrarse la irregularidad.

En tal sentido, se propone al Consejo General se revoque la sanción propuesta por el órgano desconcentrado, consistente en mil quinientos días de salario mínimo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Amecameca, consistente en una multa de mil quinientos días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para el Partido de la Revolución Democrática, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Consejeros integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**