

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Octava Sesión Extraordinaria celebrada el quince de junio de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 35

**COALICIÓN “ALIANZA POR MÉXICO”
VS.
COALICIÓN “POR EL BIEN DE TODOS”
EXP.: CRP/PE/17/06
CONSEJO DISTRITAL XXII ECATEPEC**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a quince de junio de dos mil seis.-----
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/17/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como representante propietario, la C. Leticia Lozano López, en contra de actos atribuibles a la Coalición “Por el Bien de todos”, en el Distrito XXII con sede en Ecatepec, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en la pinta de propaganda en un edificio público; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de Diputados que integrarán la LVI Legislatura, y

de miembros de los Ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha tres de marzo de dos mil seis, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital XXII con sede en Ecatepec, se inconformó en contra de los actos efectuados por la Coalición “Por el bien de todos”, por actos consistentes en la pinta de propaganda en una barda de un edificio público, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Distrital.
5. En fecha tres de marzo del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXII con sede en Ecatepec, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente IEEM/CPE/EXP001/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El seis de marzo de dos mil seis, a las doce horas con diecisiete minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal a la Coalición “Por el Bien de todos”, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El nueve de marzo del año en curso, y conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
8. Una vez dictado el acuerdo respectivo, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXII con sede en Ecatepec, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia

de Propaganda Electoral, en fecha diecisiete de marzo del presente año.

9. El Consejo Distrital XXII con sede en Ecatepec, México en su sesión celebrada el tres de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por mayoría de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de novecientos días de salario mínimo, por la pinta de propaganda en un edificio público.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

CONSIDERANDO:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados a la Coalición “Por el bien de todos”.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXII con sede en Ecatepec, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Distrital XXII con sede en Ecatepec, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“TERCERO.- Los actos de campaña de la COALICIÓN POR EL BIEN DE TODOS cuyo objetivo son la obtención del voto en la jornada electoral del doce de marzo del año dos mil seis, a efecto de elegir DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO XXII EN ECATEPEC DE MORELOS ESTADO DE MÉXICO, han comenzado a desarrollarse fuera de los cauces electorales, en virtud de que la COALICIÓN POR EL BIEN DE TODOS, ha pintado propaganda electoral en una de las bardas de un mercado de propiedad municipal siendo este un lugar público tal y como lo establece los lineamientos de propaganda electoral al describir lo que se considera como LUGARES PÚBLICOS estando dentro de ellos los Mercados Públicos, TAL Y COMO SE ACREDITA CON el acta circunstanciada de fecha 3 de marzo del año 2006 donde se acredita fehacientemente por la presidencia de la Comisión de Propaganda, que efectivamente se encuentra una pinta del candidato de la COALICIÓN POR EL BIEN DE TODOS, ya que durante el recorrido se precisó que una de las bardas laterales del MERCADO MUNICIPAL PRIMERO DE MAYO ubicado en calle San Lucas esquina San Pedro colonia San Francisco Xalostoc perteneciente al Municipio de Ecatepec y a este distrito electoral y que se adminicula con las placas fotográficas con lo que se acredita nuestra afirmación, por tanto este órgano electoral debe resolver la imposición de una sanción económica a la COALICIÓN POR EL BIEN DE TODOS, en razón de infringir lo dispuesto por el artículo 158 fracción V del Código Electoral del Estado de México...”

Por su parte, la Coalición “Por el bien de todos”, no presentó contestación al escrito de inconformidad.

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Documental Pública, consistente en la copia certificada de un acta circunstanciada levantada con motivo de un recorrido realizado el tres de marzo del año en curso; la Técnica, consistente en tres fotografías; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte la Coalición “Por el Bien de todos” al no dar contestación al escrito de inconformidad, tampoco ofreció prueba alguna.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la

Coalición “Alianza por México” reclama de la Coalición “Por el Bien de todos”, actos consistentes en la pinta de propaganda en una barda de un edificio público.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se reclama, por lo que, en cuanto a la pinta de propaganda en edificios públicos, el artículo 158 fracción V del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas:

V. No podrá colgarse, fijarse ni pintarse en monumentos, construcciones de valor histórico o cultural, ni en edificios públicos;”

Por su parte el artículo 20 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

“La propaganda electoral no se podrá adherir, colocar, fijar, pintar ni distribuir en las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes públicos o los edificios escolares, vehículos oficiales, así como en monumentos, construcciones de valor histórico cultural, edificios destinados al culto religioso, edificios públicos, y edificios de organismos descentralizados y desconcentrados del Gobierno Federal, Estatal o Municipal.”

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

“Edificios Públicos: Son aquellos inmuebles destinados a las instituciones públicas para la prestación de servicios públicos.”

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la legislación electoral la pinta de propaganda en los mercados públicos.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualizaron las hipótesis descritas con antelación.

El promovente para probar su dicho ofrece como probanza un acta circunstanciada levantada con motivo de un recorrido realizado por la Comisión de Propaganda el tres de marzo del año en curso, en la cual puede advertirse lo siguiente:

“2.- QUE EN LA CALLE SAN LUCAS ESQUINA SAN PEDRO DE LA COLONIA SAN FRANCISCO XALOSTOC LUGAR DONDE SE UBICA EL

MARCADO 1RO DE MAYO EN EL CUAL SE ENCUENTRA EN UNA DE SUS BARDAS UNA PINTA DEL C. ROBERTO RIO VALLE, CANDIDATO POR EL DISTRITO XXII DE LA COALICIÓN POR EL BIEN DE TODOS.-----”

Para determinar el valor del documento en análisis es necesario tomar en cuenta que los recorridos contemplados en los Lineamientos en materia de Propaganda electoral, tienen como finalidad que la autoridad tenga conocimiento de la forma en que los partidos políticos y coaliciones colocan su propaganda, y exhortarles al cumplimiento tanto del Código Electoral, como de los Lineamientos respectivos, sin que esto signifique que un recorrido de revisión pueda constituir una prueba para acreditar con plenitud la existencia de la propaganda al momento de la interposición del escrito de inconformidad, ya que el partido o coalición pudo haber dado cumplimiento a la exhortación de la comisión.

Más aun que no existe constancia en autos que a la Coalición “Por el bien de todos” se le haya hecho del conocimiento tal circunstancia, con el objeto de realizar la exhortación precisada por el artículo 31 de los lineamientos en mención, que señala:

“La Comisión de Propaganda deberá llevar a cabo cuando menos dos recorridos, con el objeto de realizar revisiones en el territorio de su competencia, con la finalidad de verificar que los partidos políticos y coaliciones han colocado su propaganda en los términos y lugares señalados por estos lineamientos.

Se levantará un acta circunstanciada en la que consten los pormenores del recorrido, integrando un inventario que deberá ser remitido a la Dirección. A dichos recorridos se deberá citar a los integrantes de la referida Comisión, debiendo notificárseles de manera personal.

En caso de encontrarse propaganda electoral en los lugares y términos contrarios a lo establecido por el Código y los presentes lineamientos, se exhortará a los representantes de los partidos políticos y coaliciones, a que la retiren en un plazo no mayor a 48 horas.”

En mérito de lo expuesto, la Documental en análisis, sólo arroja en términos de valoración indicios de que existió la propaganda al momento del recorrido, pero no así que en el desarrollo del procedimiento derivado de una controversia en materia de propaganda electoral, todavía exista, ya que para ello es necesario el desahogo de diverso medio de prueba, con la debida citación y comparecencia de las partes en la etapa procesal correspondiente.

Aunado a lo anterior, aceptar el acta circunstanciada respectiva como de pleno valor probatorio significaría que se admitió y desahogó una prueba sin el respeto a la garantía de audiencia hacia el partido a quien se le atribuye el origen de la controversia, dando por instaurado un procedimiento sancionador de forma contraria a lo establecido en los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, esto es, con la presentación del escrito de inconformidad.

También se ofreció como prueba, la Técnica consistente en tres fotografías, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; señala también las circunstancias de lugar, al indicar con precisión la ubicación exacta de la pinta; sin embargo, no satisface las circunstancias de tiempo que reproduce la prueba.

Aunado a lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al no administrarse las pruebas técnicas, consistente en las fotografías, con algún otro medio probatorio, no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda de la Coalición “Por el Bien de todos” de forma contraria a lo señalado en la ley.

En conclusión, ésta Comisión determina que la Coalición “Alianza por México”, con las probanzas aportadas no demostró que la Coalición “Por el Bien de todos”, contraviniera el orden jurídico electoral.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral propone revocar la sanción propuesta por el Consejo Distrital No. XXII con sede en Ecatepec, México, consistente en una multa de novecientos días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se propone al Consejo General revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Distrital XXII con sede en Ecatepec, consistente en una multa de novecientos días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para la Coalición “Por el bien de todos”, en base a las razones

expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los CC. Consejeros integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**