

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 47

**COALICIÓN “ALIANZA POR
MÉXICO”
VS.
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL
CONSEJO MUNICIPAL DE
TIANGUISTENCO
EXP.: CRP/PE/26/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/26/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como representante propietario de dicho partido, el C. Cosme Orihuela Poblete, en contra de actos atribuibles al Partido Acción Nacional, en el Municipio de Tianguistenco, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en propaganda adherida en postes; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y

de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha cuatro de marzo de dos mil seis, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representantes propietario, el C. Cosme Orihuela Poblete, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido Acción Nacional, por actos consistentes en propaganda adherida en postes, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Municipal en Tianguistenco.
5. En fecha cinco de marzo del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tianguistenco, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente JM102/CPE/01/06, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El cinco de marzo de dos mil seis, a las veinte horas, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento al Partido Acción Nacional, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. En fecha siete de marzo del año en curso, a las trece horas con veinte minutos, el Partido Acción Nacional presentó su escrito de contestación.
8. El siete de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad; por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
9. Una vez presentada la contestación de la inconformidad, y toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tianguistenco, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por mayoría de votos, al considerar que se

encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha dieciséis de marzo del presente año.

10. El Consejo Municipal de Tianguistenco, México en su sesión celebrada el diecisiete de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo, por la adhesión de propaganda en postes.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

C O N S I D E R A N D O:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido Acción Nacional.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tianguistenco, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tianguistenco, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“2. Con el propósito de fortalecer su campaña electoral, el Partido ACCIÓN NACIONAL y su candidato a la presidencia Municipal de Tianguistenco, C. ALFREDO RODRIGUEZ CASTRO, desde el 21 de de enero del año 2006, ha desarrollado algunos actos fuera de los cauces legales con el propósito de obtener el mayor número de votos el día de la jornada electoral, como el observado por el suscrito en fecha primero de marzo del año en curso, al constituirme en la comunidad de San Nicolás Coatepec, perteneciente al Municipio de Tianguistenco, México, precisamente en las calles y/o avenidas Vicente Guerrero, Venustiano Carranza, e Hidalgo, lugares en que para el efecto de promover la candidatura del C. ALFREDO RODRIGUEZ CASTRO, se ha quebrantado el espíritu de la norma electoral al observarse la existencia de propaganda electoral en equipamiento urbano como lo es en postes de la Compañía de Luz y Fuerza del Centro y Teléfonos de México, como lo acredito con la prueba técnica de las que se desprenden las expresiones son:

UBICACIÓN	TIPO DE PROPAGANDA	TIPO DE EQUIPAMIENTO URBANO	CONTENIDO DE PROPAGANDA
CALLE HIDALGO, SAN NICOLAS COATEPEC	POSTER	POSTE DE LUZ ELECTRICA Y TELEFONO	VOTA 12 DE MARZO. ALFREDO RODRIGUEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL, PARA VIVIR MEJOR: VERDAD Y TRABAJO
CALLE VENUSTIANO CARRANZA, SAN NICOLAS COATEPEC	POSTER	POSTE DE LUZ ELECTRICA Y TELEFONO	VOTA 12 DE MARZO. ALFREDO RODRIGUEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL, PARA VIVIR MEJOR: VERDAD Y TRABAJO
CALLE VICENTE GUERREO, SAN NICOLAS COATEPEC	POSTER	POSTE DE LUZ ELECTRICA Y TELEFONO	VOTA 12 DE MARZO. ALFREDO RODRIGUEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL, PARA VIVIR MEJOR: VERDAD Y TRABAJO
CALLE LAZARO CARDENAS, SAN NICOLAS COATEPEC	POSTER	POSTE DE LUZ ELECTRICA Y TELEFONO	VOTA 12 DE MARZO. ALFREDO RODRIGUEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL, PARA VIVIR MEJOR: VERDAD Y TRABAJO”

Por su parte, el Partido Acción Nacional, adujo en el escrito de contestación:

“2.- En relación a el hecho marcado con el numero 2, dicha propaganda a que se hace referencia, fue retirada en el momento oportuno toda vez que se exhorto quitarla de dichos postes.

3.- En relación a el hecho marcado con el numero 3, no se concidera (sic) que el fundamento legal que se invoca por la Alianza por México, sea el idoneo ...

Luego entonces, no se esta cayendo en el supuesto de que se impida la visibilidad de conductores de vehículos o que se impida la circulación de peatones sobre la vía pública.”

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Técnica, consistente en seis fotografías, la Inspección Ocular, la cual se desahogó en fecha nueve de marzo del año en curso, la Fe de hechos, con los mismos fines de la prueba citada con antelación; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte el Partido Acción Nacional al presentar el escrito de contestación no ofreció prueba alguna.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México” reclama del Partido Acción Nacional, actos consistentes en la adhesión de propaganda en postes.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se reclama, por lo que, en cuanto a la adhesión de propaganda en elementos del equipamiento urbano, el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas:

IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;”

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

"Equipamiento Urbano: Es aquella infraestructura que comprende: Instalaciones hidráulicas para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones hidráulicas para el drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción, y almacenamientos; instalaciones eléctricas, estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares; alumbrado público, postes, faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura."

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la legislación electoral la adhesión de propaganda en postes, como parte del equipamiento urbano.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

El promovente para probar su dicho ofrece como probanza la Inspección Ocular, con motivo de ello, en fecha nueve de marzo del año en curso, se levantó el acta circunstanciada de Inspección Ocular, conforme a la misma acudieron los representantes de la Coalición "Alianza por México" y Partido Acción Nacional, contendientes en el presente asunto, y de la cual se desprende lo siguiente:

"POR LO QUE AL CONSTITUIRNOS EN LA CALLE MIGUEL HIDALGO, AL LLEVAR A CABO EL RECORRIDO SOBRE DICHA CALLE A FIN DE VERIFICAR LA EXISTENCIA DE PROPAGANDA ELECTORAL ADHERIDA A POSTES DE LUZ Y TELÉFONO, UNA VEZ REALIZADA DICHA INSPECCIÓN, NO SE ENCONTRÓ PROPAGANDA ADHERIDA A POSTES DE LUZ Y TELÉFONO. AL TRASLADARNOS A LA CALLE LAZARO CARDENAS CON LA FINALIDAD DE VERIFICAR LA EXISTENCIA DE PROPAGANDA ELECTORAL ADHERIDA A POSTES DE LUZ Y TELÉFONO NO SE ENCONTRÓ PROPAGANDA ADHERIDA, DEL C. ALFREDO RODRÍGUEZ CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TIANGUISTENCO POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL. AL CONSTITUIRNOS EN LA CALLE VENUSTIANO CARRANZA ESQUINA CON LAZARO CARDENAS SE ENCONTRO INDICIOS DE PROPAGANDA ELECTORAL ADHERIDA A UN POSTE DE LUZ, POR LO QUE CONTINUANDO SOBRE ESA MISMA CALLE EN DOS POSTES MÁS DE TELÉFONOS DE MEXICO SE LOCALIZARON INDICIOS DE PROPAGANDA ELECTORAL ADHERIDA. POSTERIORMENTE AL TRASLADARME A LA AVENIDA LAZARO CARDENAS CON LA FINALIDAD DE VERIFICAR LA COLOCACIÓN DE PROPAGANDA DEL C. ALFREDO RODRIGUEZ CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TIANGUISTENCO, NO SE ENCONTRO PROPAGANDA ADHERIDA A POSTES DE LUZ Y TELÉFONO, COMO LO MANIFIESTA EN SU ESCRITO DE INCONFORMIDAD EL C.

*COSME ORIHUELA POBLETE, PRESENTANTE DE LA COALICIÓN
ALIANZA POR MEXICO. -----”*

A la Documental Pública en análisis, se le concede el valor probatorio previsto en el artículo 336 fracción I del Código Electoral del Estado de México; no obstante lo anterior en la misma se acotó que únicamente se encontraron indicios de la propaganda adherida a postes.

Lo anterior constituye, un error por parte de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tianguistenco, puesto que únicamente se debió constreñir a asentar en el acta respectiva lo que encontró en los lugares donde se presumía se encontraba propaganda irregular, y no realizar un juicio de valor de lo observado.

Bajo esa tesitura, si con el contenido de la Documental Pública anterior, se tuviera por comprobado el hecho irregular denunciado, consistente a adherir propaganda en postes, esto conculcaría el principio de certeza, rector de este Instituto y de toda autoridad electoral.

En consecuencia, con la Documental Pública en comento, no se prueba el hecho denunciado.

También se ofreció como prueba, la Técnica consistente en seis fotografías, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar, no es satisfecho, ya que no se especifica el mismo en cada una de las fotografías con precisión; las de modo se satisfacen al describir la propaganda que se observa en las mismas; pero no así las de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al no poderse adminicular las fotografías, con ningún otro medio de prueba, las mismas no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Acción Nacional adherida a postes.

En conclusión, ésta Comisión determina que la Coalición “Alianza por México”, con las probanzas aportadas no demostró que el Partido Acción Nacional, contravino el orden jurídico electoral.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral propone al Consejo General, revocar la sanción propuesta por el Consejo Municipal de Tianguistenco, México, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y

119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Tianguistenco, México, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para el Partido Acción Nacional, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**