

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 51

**PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA
VS.
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL
CONSEJO MUNICIPAL
DE TULTEPEC
EXP.: CRP/PE/34/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/34/06 interpuesto por el Partido de la Revolución Democrática a través de quien se ostenta como representante suplente, el C. Aurelio Cedillo Zuñiga, en contra de actos atribuibles al Partido Acción Nacional en el Municipio de Tultepec, México, inconformándose en contra de colocar propaganda electoral, específicamente una lona en plaza pública; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las

elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha siete de marzo de dos mil seis, el Partido de la Revolución Democrática, a través de su representante propietario ante el Consejo Municipal de Tultepec, México, el C. Aurelio Cedillo Zuñiga, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido Acción Nacional, por actos consistentes en colocar propaganda electoral, específicamente una lona en plaza pública, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Municipal de Tultepec.
5. En fecha siete de marzo del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tultepec, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CPE/004/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El ocho de marzo de dos mil seis, a las veintiún horas con cincuenta y cinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal al Partido Acción Nacional, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El once de marzo del año en curso, a las veinte horas con veintisiete minutos, el Partido Acción Nacional, presentó su escrito de contestación.
8. El once de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
9. Una vez presentada la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el

Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tultepec, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por mayoría de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha veintiuno de marzo del presente año.

10. El Consejo Municipal de Tultepec en su sesión celebrada el diecisiete de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo, por colocar propaganda electoral, específicamente una lona en plaza pública.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

CONSIDERANDO:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer el Partido de la Revolución Democrática, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido Acción Nacional.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tultepec, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que

esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tultepec, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“1.- Que en fecha cinco de Marzo del año dos mil seis, solicito el suscrito a la comisión de propaganda electoral de este municipio se realizara la Fe de hechos y circunstancias en el sentido de que se diera Fe que en la plaza cívica de Santiago Teyahualco existe una lona promocionando el voto a favor de Cristina Hernández Gutiérrez candidata a la Presidencia Municipal por el partido acción nacional, hecho que se corrobora con la fe de hechos y circunstancias que se anexa la presente para constancia legal.”

Por su parte, el Partido Acción Nacional, al dar contestación al escrito de infromidad manifestó:

“... se niega en todas y cada una de sus partes ya que el Partido Acción Nacional al que represento NO a incurrido NI Incurrirá en violaciones a las normas legales del estado de México ya sea de carácter electoral, penal, civil o de otra índole y competencia por lo tanto este hecho es notoriamente improcedente ya que el hecho que se menciona el representante del PRD no constituye o incurre en alguna violación.”

“... la prueba que ofrece de la fe de hechos y circunstancias no es prueba contundente en el que se demuestre que viole los conceptos legales del Art. 24 de lineamientos en materia de propaganda electoral.”

- IV. Que el Partido de la Revolución Democrática, ofreció como pruebas la Documental Privada consistente en fe de hechos de fecha cinco de marzo del año en curso copia simple en papel de fax, la Documental Privada consistente en un volante que contiene propaganda electoral, la Presuncional Legal y Humana y la Instrumental de Actuaciones; por su parte el Partido Acción Nacional, al presentar su contestación ofreció como prueba la Documental Privada consistente en la Fe de Hechos en copia simple de papel de fax, la Documental Privada consistente en un volante que contiene propaganda electoral, exhibidas

por su contraparte, la Instrumental de Actuaciones y la Presuncional Legal y Humana.

- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde el Partido de la Revolución Democrática reclama del Partido Acción Nacional, actos consistentes en colocar propaganda electoral, específicamente una lona en plaza pública.

Es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo, a la colocación de propaganda en plaza pública, donde tenemos el artículo 158 fracción VII del Código Electoral del Estado de México, el cual a la letra dice:

“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas:

VII. No podrá colgarse, fijarse o pintar en monumentos, construcciones de valor histórico o cultural, ni distribuirse al interior de los edificios públicos, vehículos oficiales y plazas públicas principales. Toda la propaganda será reciclable;

Así como el artículo 24 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que reza:

“No se podrá colocar, colgar, fijar, o pintar propaganda electoral en plazas públicas de los municipios del Estado de México, a excepción del día de mitin o cierre de campaña. Terminado el evento el partido político o coalición de que se trate, retirará la propaganda.”

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la norma electoral colocar propaganda en una plaza pública.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

Se ofrece como prueba por parte del Partido de la Revolución Democrática, la Documental Privada consistente en la fe de hechos, de fecha cinco de marzo del año en curso, que obra en papel de fax.

La prueba anterior, constituye en primer lugar una Documental Privada, ya que sólo se trata de una copia del original en papel de fax, por lo tanto, en términos de valoración de prueba, se le debe otorgar el valor

previsto en el artículo 337 fracción II del Código Electoral del Estado de México.

Ahora bien, la Fe de Hechos en cuestión, aparentemente emitida por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tultepec, México, en la que se da fe de la existencia de propaganda electoral del Partido Acción Nacional, ubicada en sitios prohibidos por ley, puede advertirse que su desahogo, es contrario a lo que establece el artículo 55 fracción XI de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el cual a la letra estipula:

“Son atribuciones del Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda:

XI. Dar fe de los hechos y circunstancias, que por razón de su contenido, deban constar en documento formal, lo cual deberá ser a petición, por escrito de parte legítima en el contexto de una controversia.”

Lo estipulado por el ordenamiento transcrito, se debe interpretar de la forma que a continuación se analiza.

Para que exista una controversia deben existir dos partes contendientes en un procedimiento, y cumplir con diversos requisitos, es decir en materia electoral sería así:

- a) Un partido político o Coalición que denuncia irregularidades en materia de propaganda electoral.
- b) Otro Partido Político o Coalición a quien se atribuye la irregularidad
- c) Éste último, debe estar enterado de la instauración del procedimiento en su contra, y todo lo actuado en él, a efecto de que pueda defenderse.

En ese tenor, como puede advertirse, en el caso que nos ocupa no se cumplió con los requisitos señalados con anterioridad, en el desarrollo de la Fe de Hechos, ya que fue desahogada con fecha anticipada a la instauración de una controversia en materia de propaganda electoral; a pesar de que se puede referir al objeto de la misma, no se circunscriben a la temporalidad de una controversia procesal.

Por lo anterior, se desestima la probanza de mérito, no otorgándole valor probatorio.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Documental Privada consistente en un volante que contiene propaganda electoral del Partido de la Revolución Democrática, por medio de la cual según lo que se observa en la misma, se invita a los vecinos de Teyahualco al cierre de la campaña de su candidato, el día domingo cinco de marzo a las diecinueve horas con treinta minutos en la plaza principal “Ezequiel Flores”.

Cabe aclarar que el inconforme no expone las razones por las cuales ofrece la Documental en comento, ni lo que pretende probar con la misma.

En esa tesitura, atento al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al no adminicularse la Documental Privada con otro medio de prueba, la misma no genera convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Acción Nacional colocada en una plaza pública.

En conclusión, esta Comisión determina que el Partido de la Revolución Democrática, con las probanzas aportadas no demostró que el Partido Acción Nacional, contravino el orden jurídico electoral.

Por lo anterior, se propone al Consejo General se revoque la sanción propuesta por el Consejo Municipal de Tultepec, consistente en ciento cincuenta días de salario mínimo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General se revoque la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Tultepec, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo propuesta para el Partido Acción Nacional, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**