

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 48

**COALICIÓN “ALIANZA POR
MÉXICO”
VS.
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA
CONSEJO MUNICIPAL DE
XALATLACO
EXP.: CRP/PE/29/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/29/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como representante propietario, la C. Jazmín Magali Gutiérrez Mercado, en contra de actos atribuibles al Partido de la Revolución Democrática, en el Municipio de Xalatlaco, México, inconformándose en contra de los actos consistentes no ostentarse con el emblema registrado; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha veintiuno de febrero de dos mil seis, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Municipal de Xalatlaco, México se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido de la Revolución Democrática, por actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Municipal de Xalatlaco.
5. En fecha veintidós de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Xalatlaco, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente EI/01/06, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El veintidós de febrero de dos mil seis, a las doce horas con cuarenta minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal al Partido de la Revolución Democrática, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El veintiséis de febrero del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
8. Una que feneció el plazo para dar contestación a la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Xalatlaco, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la

Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha seis de marzo del presente año.

9. El Consejo Municipal de Xalatlaco, en su sesión celebrada el dieciséis de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de trescientos veinticinco días de salario mínimo, por no ostentarse con el emblema registrado.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

C O N S I D E R A N D O:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido de la Revolución Democrática.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal, con sede en Xalatlaco, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en

materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Xalatlaco, México se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“... interpongo ESCRITO DE INCONFORMIDAD, en contra de la propaganda electoral desplegada por el partido político PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA que entrañan una clara infracción al Código Electoral del Estado de México y a los Lineamientos en Materia Electoral; al violentar las disposiciones en materia de propaganda electoral, al ostentarse en dicha Propaganda con el emblema del Partido de la Revolución Democrática distinto al que registró al candidato...”

También se adujo:

“... las anomalías cometidas por el Partido de la Revolución Democrática, en las cuales se aprecian vinilonas de difusión del C. Alfonso Jiménez Quiróz, candidato a la presidencia municipal de Xalatlaco observándose lo siguiente:

a) En la Calle 16 de septiembre s/n esquina con la Calle Nicolás Bravo, esto en el Barrio de San Agustín, se ubica una vinilona colgada en propiedad privada, de aproximadamente 12 MTS lineales x 3 Mts de altura, se aprecia lo siguiente: con un fondo de color y de izquierda a derecha la imagen del C. Alfonso Jiménez Quiróz, el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en un tonto color amarillo semitransparente, la leyenda ‘Por que las cosas no deben seguir igual’, con las letras de color blanco en la parte inferior, Xalatlaco con letras de color amarillo, en el extremo derecho el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en dimensiones aproximadas 1mt. X 1mt. Y las letras ‘PRD’ en la parte inferior, asimismo la palabra ‘Vota’ en letras de color negro con marco amarillo en la parte inferior consigna el nombre ‘Alfonso Jiménez’ en letras de color blanco y debajo una franja en color amarillo con lo siguiente, Ramiro Novola, suplente, PRESIDENTE MUNICIPAL 2006-2009.(ANEXO III y IV). Lo cual fue constatado por los integrantes de la Comisión.

b) En la Calle Independencia Poniente s/n esquina con la Calle Nicolás Bravo, esto en el Barrio de San Agustín, se ubica una vinilona colgada en dos postes de concreto del alumbrado público, de aproximadamente 12 Mts lineales x 3Mts de altura, se aprecia lo siguiente: con un fondo de color y de izquierda a derecha la imagen del C. Alfonso Jiménez Quiróz, el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en un tonto color amarillo semitransparente, la leyenda ‘Por que las cosas no deben seguir igual’, con las

letras de color blanco en la parte inferior, Xatlaco con letras de color amarillo, en el extremo derecho el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en dimensiones aproximadas 1mt. X 1mt. Y las letras 'PRD' en la parte inferior, asimismo la palabra 'Vota' en letras de color negro con marco amarillo en la parte inferior consigna el nombre 'Alfonso Jiménez' en letras de color blanco y debajo una franja en color amarillo con lo siguiente, Ramiro Novola, suplente, PRESIDENTE MUNICIPAL 2006-2009.(ANEXO V y VI). Lo cual fue constatado por los integrantes de la Comisión.

c) En la Calle Independencia No 116, esto en el Barrio de San Agustín, se ubica una vinilona colgada en propiedad privada, se aproximadamente 12 Mts lineales x 3 Mts de altura, se aprecia lo siguiente: con un fondo de color y de izquierda a derecha la imagen del C. Alfonso Jiménez Quiróz, el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en un tonto color amarillo semitransparente, la leyenda 'Por que las cosas no deben seguir igual', con las letras de color blanco en la parte inferior, Xatlaco con letras de color amarillo, en el extremo derecho el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en dimensiones aproximadas 1mt. X 1mt. Y las letras 'PRD' en la parte inferior, asimismo la palabra 'Vota' en letras de color negro con marco amarillo en la parte inferior consigna el nombre 'Alfonso Jiménez' en letras de color blanco y debajo una franja en color amarillo con lo siguiente, Ramiro Novola, suplente, PRESIDENTE MUNICIPAL 2006-2009.(ANEXO VII y VIII). Lo cual fue constatado por los integrantes de la Comisión.

d) En la Calle Independencia No 21, Barrio de San Agustín, se ubica una vinilona colgada en propiedad privada, de aproximadamente 3.50 Mts lineales x 1.80 Mts de altura, se aprecia lo siguiente: con un fondo de color y de izquierda a derecha la imagen del C. Alfonso Jiménez Quiróz, el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en un tonto color amarillo semitransparente, la leyenda 'Por que las cosas no deben seguir igual', con las letras de color blanco en la parte inferior, Xatlaco con letras de color amarillo, en el extremo derecho el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en dimensiones aproximadas 1mt. X 1mt. Y las letras 'PRD' en la parte inferior, asimismo la palabra 'Vota' en letras de color negro con marco amarillo en la parte inferior consigna el nombre 'Alfonso Jiménez' en letras de color blanco y debajo una franja en color amarillo con lo siguiente, Ramiro Novola, suplente, PRESIDENTE MUNICIPAL 2006-2009.(ANEXO IX y X). Lo cual fue constatado por los integrantes de la Comisión.

e) En la Calle 16 de Septiembre Sur No 939, en el Barrio de San Juan, a un costado de la 'Ferretería y Tlapalería Juárez', se ubica una vinilona colgada en propiedad privada, de aproximadamente 3.50 Mts lineales x 1.80 Mts de altura, se aprecia lo siguiente: con un fondo de color y de izquierda a derecha la imagen del C. Alfonso Jiménez Quiróz, el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en un tonto color amarillo semitransparente, la leyenda 'Por que las cosas no deben seguir igual', con las letras de color blanco en la parte inferior, Xatlaco con letras de color amarillo, en el extremo derecho el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en dimensiones aproximadas 1mt. X 1mt. Y las letras 'PRD' en la parte inferior,

asimismo la palabra 'Vota' en letras de color negro con marco amarillo en la parte inferior consigna el nombre 'Alfonso Jiménez' en letras de color blanco y debajo una franja en color amarillo con lo siguiente, Ramiro Novola, suplente, PRESIDENTE MUNICIPAL 2006-2009.(ANEXO XI). Lo cual fue constatado por los integrantes de la Comisión.

f) En la Calle 16 de Septiembre Sur No. 1, esto en el Barrio de San Juan, se ubica una vinolona colgada en dos postes de concreto del alumbrado público, de aproximadamente 12 Mts lineales x 3 Mts de altura, se aprecia lo siguiente: con un fondo de color y de izquierda a derecha la imagen del C. Alfonso Jiménez Quiróz, el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en un tonto color amarillo semitransparente, la leyenda 'Por que las cosas no deben seguir igual', con las letras de color blanco en la parte inferior, Xalatlaco con letras de color amarillo, en el extremo derecho el presunto emblema del Partido de la Revolución Democrática en dimensiones aproximadas 1mt. X 1mt. Y las letras 'PRD' en la parte inferior, asimismo la palabra 'Vota' en letras de color negro con marco amarillo en la parte inferior consigna el nombre 'Alfonso Jiménez' en letras de color blanco y debajo una franja en color amarillo con lo siguiente, Ramiro Novola, suplente, PRESIDENTE MUNICIPAL 2006-2009.(ANEXO XI). Lo cual fue constatado por los integrantes de la Comisión.

Por su parte, el Partido de la Revolución Democrática, no dió contestación al escrito de informidad.

- IV. Que la Coalición "Alianza por México", ofreció como pruebas la Documental Pública consistente en copia certificada del acta circunstanciada del recorrido de fecha dos de febrero del año en curso, la Técnica consistente en diez impresiones de fotografías digitales, Inspección Ocular, la que fue desahogada en fecha veintisiete de febrero del año en curso, la Presuncional Legal y Humana; por su parte el Partido de la Revolución Democrática, al no dar contestación, tampoco ofreció prueba alguna.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición "Alianza por México" reclama del Partido de la Revolución Democrática, actos consistentes en no ostentarse con el emblema registrado.

Es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo, donde tenemos el artículo 156 primer y segundo párrafo del Código Electoral del Estado de México, el cual a la letra dice:

“La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa del partido político o coalición que registró al candidato.

La propaganda que sea utilizada por alguna coalición deberá ser identificada con el emblema y color o colores que haya registrado en el convenio de coalición correspondiente. Nunca deberán ostentarse en forma separada con los emblemas y los nombres de los partidos que la integran.”

Así como el artículo 19 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que reza:

“La propaganda impresa que utilicen los candidatos deberá contener una identificación precisa mediante el emblema del partido político o coalición que registró al candidato.”

Así como el contenido del concepto visible en el Glosario de los propios Lineamientos, el cual indica:

“Emblema: Insignia o símbolo formado por letras, colores, figuras o motivos que identifican a un partido político o coalición. La ley señala que los partidos políticos y coaliciones deberán contar con un emblema que los distinga de los demás partidos.”

Con lo anterior, queda claro que todo candidato registrado por una Coalición o partido político, debe ostentarse en su propaganda con el emblema registrado.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

La Coalición “Alianza por México”, ofrece como prueba la Documental Pública consistente en copia certificada del acta circunstanciada, levantada con motivo del recorrido que realizó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Xalatlaco, de fecha dos de febrero del año en curso.

La Documental Pública en análisis, tiene valor probatorio en términos del artículo 336 fracción I del Código Electoral, y demuestra que el día dos de febrero del año en curso, la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Xalatlaco, encontró un logotipo a su juicio diferente al registrado del Partido de la Revolución Democrática.

Para determinar el valor del documento en análisis es necesario tomar en cuenta que los recorridos contemplados en los Lineamientos en

materia de Propaganda electoral, tienen como finalidad que la autoridad tenga conocimiento de la forma en que los Partidos Políticos y Coaliciones colocan su propaganda, y exhortarles al cumplimiento tanto del Código Electoral, como de los Lineamientos respectivos, sin que esto signifique que un recorrido de revisión pueda constituir una prueba para acreditar con plenitud la existencia de la propaganda al momento de la interposición del escrito de inconformidad, ya que el partido o coalición pudo haber dado cumplimiento a la exhortación de la comisión.

En mérito de lo expuesto, la Documental en análisis, sólo arroja en términos de valoración indicios de lo vislumbrado en dicho recorrido, pero no así que en el desarrollo del procedimiento derivado de una controversia en materia de propaganda electoral, todavía exista propaganda irregular, ya que para ello es necesario el desahogo de diverso medio de prueba, con la debida citación y comparecencia de las partes en la etapa procesal correspondiente.

Aunado a lo anterior, aceptar el acta circunstanciada respectiva como de pleno valor probatorio significaría que se admitió y desahogó una prueba sin el respeto a la garantía de audiencia hacia el partido a quien se le atribuye el origen de la controversia, dando por instaurado un procedimiento sancionador de forma contraria a lo establecido en los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, esto es, con la presentación del escrito de inconformidad.

Se ofrece también como medio de prueba, la Inspección Ocular, la cual fue desahogada en fecha veintisiete de febrero del año en curso; sin embargo del contenido de la misma, puede apreciarse que no se citó al desarrollo de la probanza al representante del Partido de la Revolución Democrática, ya que no consta tal actuación en el expediente, además de que se acotó lo siguiente:

“Asimismo se hace notar que no se encuentra la C. Josefina Zamorano Estrada, en carácter de Representante del Partido de la Revolución Democrática, Partido a quien se le atribuye la controversia además de que no dio contestación en tiempo y forma al escrito de inconformidad interpuesto en contra del Partido que representa.”

De la transcripción anterior, se demuestra que el Secretario Técnico del órgano desconcentrado, pretende justificar en el acta levantada con motivo de la Inspección, que no se citó al Partido a quien se atribuye la irregularidad, en virtud de que no dio contestación a la misma; lo cual

contraviene lo dispuesto por el artículo 61 párrafos segundo y tercero de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el cual estipula:

"Para el caso de que se ofrezca como prueba la Inspección Ocular, prevista en el artículo 335 del Código, deberá citarse a los representantes de los partidos políticos o coaliciones contendientes, de conformidad con los artículos 311 y 312 del Código. Además, deberá incluir esta notificación lugar, fecha y hora en que tendrá verificativo, así como los puntos en los que versará la diligencia.

En el desahogo de la diligencia se deberá dar, en su caso, la intervención que legalmente corresponda a las partes involucradas y hacerlo constar en el acta correspondiente."

El numeral en cita, claramente estipula que en caso de que se ofrezca como prueba la Inspección Ocular, al desahogo de la misma debe citarse a los contendientes, tal requerimiento de la ley, es independiente a si se presenta contestación a la controversia o no.

En esa tesitura, al faltar un requisito indispensable en la probanza en análisis, no se atiende a su contenido.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en diez impresiones de fotografías digitales, las cuales satisfacen los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que sí satisface el inconforme; también se indican las circunstancias de modo que reproduce la prueba, al describir la forma en que se encuentra la propaganda, también se acotan las de lugar, al asentar el domicilio exacto donde se encuentra la misma, pero no las circunstancias de tiempo.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al resultar imposible adminicular las pruebas técnicas, consistente en las impresiones de fotografías digitales, con la Documental Pública consistente en la Inspección Ocular, no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido de la Revolución Democrática, donde no se ostenta con el emblema registrado.

No obstante lo anterior, suponiendo sin conceder que las referidas impresiones fotográficas fueran idóneas, conforme a las mismas, se advierte que en todas aparecen vinilonas donde del lado izquierdo se encuentra una fotografía de una persona, enseguida, aparece un sol en el centro del mismo las siglas ‘PRD’, y al final del lado derecho, el emblema registrado y cruzado del Partido de la Revolución Democrática, arriba se lee ‘12 de marzo, abajo ‘vota’.

Por lo que, no se advierte irregularidad alguna, toda vez que las vinilonas que aparecen en las fotografías, contienen el emblema

registrado y correcto del Partido a quien se atribuye la irregularidad, independientemente de cualquier otro gráfico que pudiera aparecer en las mismas.

En ese orden de ideas esta Comisión determina que el Partido de la Revolución Democrática no contravino el orden jurídico electoral

Por lo anterior, se propone al Consejo General se revoque la sanción propuesta por el Consejo Municipal de Xalatlaco, consistente en trescientos veinticinco días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Xalatlaco, consistente en una multa de trescientos veinticinco días de salario mínimo, propuesta para el Partido de la Revolución Democrática, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**