

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 56

**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL
VS.
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA
CONSEJO MUNICIPAL DE
AMECAMECA
EXP.: CRP/PE/40/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/40/06 interpuesto por el Partido Acción Nacional, a través de quien se ostenta como representante propietario de dicho partido, la C. Araceli Pérez Arellano, en contra de actos atribuibles al Partido de la Revolución Democrática, en el Municipio de Amecameca, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en distribución de propaganda en materiales que pretenden la coacción del voto; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha veinte de febrero de dos mil seis, el Partido Acción Nacional, a través de su representante propietario, la C. Araceli Pérez Arellano, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido de la Revolución Democrática, por actos consistentes en distribución de propaganda en bienes que pretenden la coacción del voto, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Municipal en Amecameca.
5. En fecha veintidós de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CM/09/CPE/EXP/003/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El veintidós de febrero de dos mil seis, a las dieciocho horas con cuarenta y cinco minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. En fecha veinticinco de febrero del año en curso, a las diecisiete horas con dieciocho minutos, el Partido de la Revolución Democrática presentó su escrito de contestación.
8. El veinticinco de febrero del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad; por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
9. Una vez presentada la contestación a la inconformidad, y toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes,

habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha cinco de marzo del presente año.

10. El Consejo Municipal de Amecameca, México en su sesión celebrada el diecisiete de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de mil días de salario mínimo, por distribución de propaganda que pretende la coacción del voto.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

C O N S I D E R A N D O:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer el Partido Acción Nacional, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido de la Revolución Democrática.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta

Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Amecameca, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“PRIMERO. Que en contravención a lo establecido por la normatividad electoral, el Partido de la Revolución Democrática está incurriendo en faltas a lo establecido por el artículo 25 de los lineamientos en materia de propaganda electoral, que a la letra dice:

‘Los partidos políticos y coaliciones deberán abstenerse de distribuir propaganda electoral que se contenga o este impresa en desparas, alimentos enlatados, empaquetados o embotellados, así como en materiales de construcción, incluyendo los bienes que pretendan coacción al voto’

Puesto que se detectó que brigadistas de este partido político el sábado pasado, 18 de febrero, se encontraban tocando puertas y caminando por las calles de San Juan, Madero, Guerrero e Hidalgo, de esta cabecera municipal, quienes se distinguen con playeras o chamarras que publicitan a su candidato, se encontraban obsequiando un periódico acompañado de un recipiente que contiene aparentemente gel para cabello, etiquetado con propaganda electoral del candidato Juan Manuel Guerrero; además el día de hoy lunes 20 de febrero fueron detectadas brigadas de dicho partido, regalando nuevamente el material antes citado en las calles de Morelos y rosario, siendo evidente que la distribución del producto se esta realizando en distintos puntos del municipio y en distintos días.”

Por su parte, el Partido de la Revolución Democrática, adujo en el escrito de contestación:

“... en sus escritos de inconformidad no funda ni motiva lo que quieren decir, pues de una simple lectura al artículo en que basan dicho escrito no aparece por ningún lado Lo que ellos buscan o dicen que es (recipiente que contiene aparentemente gel para el cabello), pues ni ellos mismos saben lo que supuestamente se esta repartiendo, aun aceptando sin conceder que se estuviera repartiendo algún utilitario existen los mecanismos legales para auditar lo que en esencia sería un tope de gastos de campaña lo que refleja un desconocimiento total de la materia Electoral evidenciando la actuación del representante del Partido Acción Nacional ante este Organismo Electoral aunque evidentemente todos los partidos inmersos dentro de este proceso electoral

tenemos el derecho de denunciar y argumentar debidamente las irregularidades que se cometan durante el desarrollo de la Contienda Electoral con rumbo a las elecciones Constitucionales del 12 de Marzo de 2006, en Estado de México.

Ahora bien el artículo 25 de los lineamientos en materia de propaganda textualmente reza:

...

II. Dentro de este supuesto no esta incluido el gel que se hace alusión mas bien el rumbo de este escrito tiene otro horizonte legal que no han sabido interpretar ni es la forma de hacer la manifestación aludida, ni la forma legal de interponerla por las inconsistencia legales del escrito presentado, pues para que sea aceptada la inspección ocular que están solicitando esta tiene determinadas legales de las cuales adolece el escrito que esta presentando la representante del partido Acción Nacional Ahora bien, si se toma en cuenta la naturaleza de la prueba de inspección, Así como de algunas reglas generales de la prueba...

En el video que se ofrece como prueba marcada con el número del expediente número 3, el cual contiene exactamente dos minutos, treinta y dos segundos de película, en ningún momento aparece y se aprecia o se ve que alguien o alguna persona recibe de manos de nuestras promotoras algún (objeto, utilitario etc.). Ni existe narración alguna que permita establecer la presunción de que algo se esta repartiendo o siquiera comentar el sentido de las escenas que infructuosamente fueron tomadas... dicho video carece de elementos esenciales y que se requieren en una prueba de tal naturaleza, ...

Por lo tanto en consecuencia, previo análisis de los hechos vertidos por el Representante del Partido Acción Nacional, negamos rotundamente los hechos que se denuncian en el escrito de Inconformidad, que dolosamente pretende hacer valer ante este Órgano Electoral, ya que del mismo se aprecia que carece de argumentos precisos y contundentes, aunado al hecho de no existir la violación que alega la recurrente en su escrito."

- IV.** Que el Partido Acción Nacional, ofreció como pruebas la Técnica consistente en cinco impresiones de fotografías digitales, la Privada consistente en un recipiente con tapa de plástico, con propaganda del Partido de la Revolución Democrática, la Inspección Ocular la cual se llevó a cabo en fecha veintiocho de febrero del año en curso; por su parte el Partido de la Revolución Democrática al presentar el escrito de contestación ofreció la Inspección Ocular, la cual se desarrollo en la misma fecha de su contraparte, la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones.
- V.** Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde el

Partido Acción Nacional reclama del Partido de la Revolución Democrática, actos consistentes en distribución de propaganda que pretende la coacción del voto.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se reclama, por lo que, en cuanto la distribución de propaganda que pretende la coacción del voto, tenemos el artículo 25 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que acota:

“Los partidos políticos y coaliciones deberán abstenerse de distribuir propaganda electoral que se contenga o esté impresa en desparas, alimentos enlatados, empaquetados o embotellados; así como en materiales de construcción, incluyendo los bienes que pretendan la coacción del voto.”

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la legislación electoral la distribución de propaganda electoral en alimentos, materiales de construcción, así como en bienes que pretendan la coacción del voto.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

El Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática ofrecen como prueba la Inspección Ocular, la cual se desahogó al mismo tiempo, en fecha veintiocho de febrero del año en curso, y de la que se destaca lo siguiente:

“En cuanto al punto número uno consistente en que: los brigadistas del Partido de la Revolución Democrática distribuyen un recipiente que contiene aparentemente gel para cabello etiquetado con Propaganda Electoral del Candidato a Presidente Municipal por el Partido de la Revolución Democrática, Juan Manuel Guerrero, se observa que: al iniciar el recorrido sobre las Calles de la Rosa el Rosario y San Francisco, iniciando en calle de la Rosa por su lado oriente se aprecia que esta calle mide de ancho aproximadamente cuatro metros, cuenta con piso de concreto, así como guarniciones de concreto en sus lados norte y sur y estas tienen diferentes medidas a lo largo de la calle que van desde cincuenta centímetros hasta un metro con treinta centímetros, se aprecia que dicha calle cuenta con amplia visibilidad, con alumbrado Público, así como cableado telefónico, así mismo se aprecia que las casas construidas a lo largo de la calle en su mayoría son de concreto y así continua hasta concluir esta calle en su lado oriente en donde se aprecia un templo religioso, continuando el recorrido sobre la calle Rosario iniciando por su lado oriente se aprecia que esta calle mide siete metros de ancho aproximadamente, cuenta con piso empedrado, cuenta con guarniciones de concreto en sus lados norte y sur que miden aproximadamente un metro con

treinta centímetros de ancho, se aprecia con amplia visibilidad, así hasta llegar al cruce con la calle independencia en donde se entronca con un templo religioso y de lado sur del templo continua esta calle la cual desde aquí mide seis metros de ancho aproximadamente y cuenta con piso de concreto, se aprecian guarniciones de concreto en lados norte y sur de la calle que miden un metro con treinta centímetros de igual manera en toda esta calle se aprecia buena visibilidad, alumbrado Público, cableado telefónico y en lo largo de la calle se aprecian casas de construcción concreto en su mayoría, así hasta el final de la calle siendo de su lado oriente, para concluir con la Inspección Ocular nos situamos al inicio de la calle San Francisco por su lado norte, misma que mide de ancho aproximadamente seis metros, cuenta con guarniciones en su lado oriente y poniente de concreto que en lo largo de la calle tienen diferentes medidas que van desde cincuenta centímetros hasta un metro con treinta centímetros aproximadamente, cuenta con piso de cinta asfáltica, se aprecia con amplia visibilidad, asó como Alumbrado Público, cableado telefónico, y con casas construidas en su mayoría de material concreto, concluyendo en esta calle hasta entroncar con calle Mariano Abasolo, en todas las calles se aprecian autos en transito y otros estacionados, así como Propaganda Electoral de los diferentes Partidos Políticos contendientes colocada de acuerdo a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, se finalizó la Inspección siendo las dieciséis horas con veinticinco minutos, no encontrando en ningún momento de la Inspección Ocular a brigadistas del Partido de la Revolución Democrática.”

A la Documental Pública en comento, se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 336 fracción I del Código Electoral del Estado de México; sin embargo con la misma no se demuestra la distribución de propaganda alguna.

Se ofreció como prueba por parte del Partido Acción Nacional, un ejemplar de la propaganda que según su dicho, es contraria a lo que establece la legislación electoral, consistente en un recipiente con tapa de plástico de seis centímetros de largo por siete de ancho, en forma circular, donde aparece adherida una etiqueta con las siguientes características, es de color amarillo con blanco, al principio aparece una fotografía en la parte superior derecha de la misma, la leyenda “¡Con honestidad, el progreso es una realidad!”, en un recuadro la palabra “Comprobado”, enseguida “Nuestro compromiso son Amecameca”, en letras grandes “Guerrero, Presidente Municipal 2006”, posteriormente “Vota 12 de Marzo “, “di sí al Sol” y al último la fotografía de un niño, dentro del recipiente contiene una sustancia de color rosa, pegajosa que a simple vista parece ser gel para el cabello.

En la tapa de dicho recipiente, también puede observarse adherida propaganda con las características ya citadas.

A la probanza que nos ocupa, debe otorgársele el valor probatorio contenido en el artículo 337 fracción II del Código invocado, que establece que a las pruebas privadas, sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Por lo tanto, se siguen analizando los demás medios probatorios aportados en el sumario que nos ocupa,

También, para probar su dicho se ofrece como probanza un video formato VHS, en el cual al reproducirlo, se observa una camioneta estacionada, con cinco personas alrededor de ella, cuatro del sexo masculino y una del sexo femenino, ésta con una playera amarilla del Partido de la Revolución Democrática.

Siguiendo el contenido del video, se vislumbra a una persona del sexo femenino, de cabello largo y negro, con una playera amarilla con el emblema del Partido de la Revolución Democrática y puesta una gorra blanca, que está repartiendo volantes, la cual hace entrega a otra persona del sexo femenino vestida con playera verde y pantalón azul de mezclilla, de lo que parece ser un recipiente de plástico.

Ahora bien, la Técnica en cita, no satisface los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito si satisface el inconforme; el lugar no es indicado por el promovente con precisión, ya que no enuncia el domicilio donde se grabó el video en comento; las de modo tampoco se cumple ya que no describe lo que se observa en dicho videograbación; y tampoco las de tiempo.

No obstante lo anterior, a la probanza que nos ocupa, debe otorgársele el valor probatorio contenido en el artículo 337 fracción II del Código invocado, que establece que a las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“AUDIOCASSETES y VIDEOCASSETES, PRUEBAS TECNICAS CONSISTENTES EN VALOR PROBATORIO DE LOS. Conforme a los artículos 335 y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, los audiocasetes y videocasetes por ser medios de reproducción de imágenes y sonidos que tienen por objeto crear convicción en el juzgador acerca de los hechos controvertidos, constituyen una prueba técnica, por lo que el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellos se reproduce; debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes y sonidos reproducidos, como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación lógica y jurídica que guardan entre sí, con la verdad conocida y la verdad por conocer, pues de lo contrario no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos afirmados. En consecuencia, si el oferente de uno o varios videocasetes o audiocasetes omite identificar las personas, lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellos se reproduce y no existen otros elementos con los que se debe administrar, no se les debe dar valor probatorio, debido a que por sí solos carecen de eficacia jurídica.

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/18/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 15 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/70/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 18 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/151/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 3 DE AGOSTO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Conforme al criterio anterior, si no existen otros elementos con los que se pueda administrar el videocassette, no se debe otorgar valor probatorio al mismo, puesto que por sí solo carece de eficacia jurídica.

En esa tesitura, se ofreció la Técnica consistente en cinco impresiones de fotografías digitales, la cual no satisface en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código multicitado, el cual indica que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar; el lugar; las

circunstancias de modo; lo cual no indica el oferente, aunque si señala las de tiempo que reproduce la prueba.

El valor probatorio que debe otorgársele a la probanza de mérito, debe ser conforme al artículo 337 fracción II del Código invocado, cuyo contenido ha sido estudiado con antelación.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”

En el caso que nos ocupa, al no poderse adminicular el videocasete, la propaganda exhibida y las fotografías, con ningún otro medio de prueba, no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hace prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones la distribución de propaganda en bienes que pretenden la coacción del voto.

En conclusión, ésta Comisión determina que el Partido Acción Nacional, con las probanzas aportadas no demostró que el Partido de la Revolución Democrática, contraviniera el orden jurídico electoral.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral propone al Consejo General, revocar la sanción propuesta por el Consejo Municipal de Amecameca, México, consistente en una multa de mil días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Amecameca, México, consistente en una multa de mil días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado para el Partido de la Revolución Democrática, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**