

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 54

**CONVERGENCIA
VS.
PARTIDO DEL TRABAJO
CONSEJO MUNICIPAL
DE OCOYOACAC
EXP.: CRP/PE/37/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/37/06 interpuesto por Convergencia, a través de quien se ostenta como representante propietario, el C. Jorge Mejía Plata, en contra de actos atribuibles al Partido del Trabajo en el Municipio de Ocoyoacac, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en inutilizar propaganda electoral; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y

de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha veintiuno de febrero de dos mil seis, Convergencia, a través de su representante propietario ante el Consejo Municipal de Ocoyoacac, México, el C. Jorge Mejía Plata, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido del Trabajo, por actos consistentes en inutilizar propaganda electoral, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Municipal de Ocoyoacac.
5. En fecha veintidós de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Ocoyoacac, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CM/CPE/063/05/06, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El uno de marzo de dos mil seis, a las diez horas, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal al Partido del Trabajo, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El cuatro de marzo de la presente anualidad, a las diecinueve horas, el Partido del Trabajo presenta escrito de contestación a la inconformidad.
8. El cuatro de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad, por haber sido presentado fuera del plazo establecido para ello, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
9. Vencido el plazo para la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Ocoyoacac, México, procedió a formular el proyecto de

resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha ocho de marzo del presente año.

10. El Consejo Municipal de Ocoyoacac en su sesión celebrada el diecisiete de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo, por inutilizar propaganda electoral.
11. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

C O N S I D E R A N D O:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer Convergencia, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido del Trabajo.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Ocoyoacac, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Ocoyoacac, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“EL PARTIDO DEL TRABAJO HA VIOLADO dichas limitaciones al no respetar la libre participación política de los demás partidos, en este caso los de CONVERGENCIA y aún más ha violado los derechos de los ciudadanos al borrar una barda ya pintada de propaganda del partido CONVERGENCIA UBICADA en Guadalupe Victoria s/n, propiedad de la señora Liza Astivia, de quien se tiene la autorización por escrito, misma que se anexa a la presente para dar fe.

Asimismo se hace mención que este mismo partido borro otra barda de propaganda deL PARTIDO POLÍTICO CONVERGENCIA A UN COSTADO DEL RIO OCOYOACAC.”

Por su parte, el Partido del Trabajo, al haberse tenido por no contestado el escrito de inconformidad, no realizó manifestación alguna.

- IV. Que Convergencia, ofreció como pruebas la Inspección Ocular, la cual fue desahogada en fecha cinco de marzo del año en curso, la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte el Partido del Trabajo, al no haber presentado la contestación a la inconformidad en tiempo, no se admitieron pruebas de su parte.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde Convergencia reclama del Partido del Trabajo, actos consistentes en inutilizar propaganda.

Es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo, a la inutilización de propaganda, donde tenemos el artículo 86 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que reza:

“Tomando en consideración la gravedad de la conducta, el daño causado y demás circunstancias que caractericen un hecho, con fundamento en el artículo 355 del Código Electoral, se impondrán las siguientes sanciones al partido político o coalición, que motive la controversia:

a) ...

h) *Destruya o inutilice propaganda electoral de otra fuerza política, el equivalente de 500 a 1500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México.”*

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la norma electoral inutilizar propaganda electoral de otro partido político.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

Se ofrece como prueba por parte de Convergencia, la Inspección Ocular de fecha cinco de marzo del año en curso, la cual obra a fojas treinta de actuaciones, y que en lo conducente dice:

*“En Ocoyoacac, México, siendo las diez horas con treinta minutos del día cinco del mes de marzo del año dos mil seis, el C. Miguel Alejandro Contreras Quiñones, Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal, con fundamento en los artículos 55 fracción XI y 61 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, y en cumplimiento al acuerdo de fecha 22 de febrero me constituí en el domicilio ubicado en Av. Del Río Esq. Abasolo, Barrio de Santa María de este municipio lugar señalado para el desahogo de la presente Inspección Ocular.-----
Se hace constar la presencia del C. Jorge Mejía Plata, en su calidad de representante del Partido Convergencia, quien ofreció la probanza que nos ocupa, -----
Por lo que una vez cerciorado de ser el domicilio correcto, se procede al desahogo de la probanza de mérito, en los siguientes términos:-----
Se encontró una pinta con propaganda del candidato del Partido del Trabajo Joel Ceron de aproximadamente 35 metros de longitud, se preguntó a la dueña del inmueble en controversia la c. Pascuala Montes Verdeja que se identifica con credencial de elector la cual dijo que le había otorgado el permiso al Partido del Trabajo y no al Partido Convergencia, a lo que los representantes de ambos partidos quedaron conformes-----
posteriormente nos dirigimos a la calle Guadalupe Victoria al domicilio de la señora Liza Astivia, donde se encontró una barda blanqueada y sobre la misma una lona del Partido Convergencia, se preguntó a la dueña del inmueble en controversia. Así como al esposo de la señora, el c. José Luis Rivera, que se identificaron con credencial de elector a quien se le había otorgado el permiso y ambos dijeron que al partido convergencia, que el partido del trabajo la blanqueo sin permiso, asimismo, que el c. José Luis otorgó un permiso al Partido del Trabajo para una barda que se localiza exactamente frente a esta casa, de la cual también es propietario, a lo cual ambos representantes quedaron conformes.-----”*

La Documental transcrita, es una Documental Pública, a la cual se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 337 fracción I del Código Electoral del Estado de México.

La anterior probanza, arroja que se encontró una pinta con propaganda del Partido del Trabajo, así como otra barda blanqueada y sobre la misma una lona con propaganda de Convergencia.

Ahora bien, de igual forma a fojas veintiocho, obra diverso documento denominado "Acta Circunstanciada", de fecha cinco de marzo del año en curso, el cual contiene lo siguiente:

"EN OCOYOACAC, ESTADO DE MÉXICO, SIENDO LAS DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA CINCO DE MARZO DEL AÑO DOS MIL SEIS, EN LAS OFICINAS QUE OCUPA EL CONSEJO MUNICIPAL, SITO EN: AV. 16 DE SEPTIEMBRE NO. 366 Bo. DE SANTA MARÍA ENCONTRÁNDOSE PRESENTES: LA C. JUNA (SIC) DÍAZ PEÑA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN; EL C. MIGUEL ALEJANDRO CONTRERAS QUIÑONES, SECRETARIO TÉCNICO, DE LA COMISIÓN DE PROPAGANDA DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL Y LOS CC. JORGE MEJÍA PLATA, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO CONVERGENCIA Y ÁLVARO MORALES MONDRAGÓN REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DEL TRABAJO; REUNIDOS PARA LLEVAR A CABO EL DESAHOGO DE LA PRUEBA DE INSPECCIÓN OCULAR OFRECIDA EN EL ESCRITO DE INCONFORMIDAD PRESENTADO POR EL PARTIDO CONVERGENCIA Y QUE OBRA EN EL EXPEDIENTE NO. CME/CPE/063/05/06, POR LO QUE:-----

*-----SE HACE CONSTAR LO SIGUIENTE:-----
SIENDO LAS DIEZ HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS EL DIA CINCO DE MARZO DE 2006 SE ACUDIO A UN COSTADO EL RÍO OCOYOACAC ESQUINA CON ABASOLO, DONDE SE ENCONTRÓ UNA PINTA CON PROPAGANDA DEL CANDIDATO DEL PARTIDO DEL TRABAJO JOEL CEON DE APROXIMADAMENTE 35 METROS DE LONGUITUD, SE PREGUNTÓ A LA DUEÑA DEL INMUEBLE EN CONTROVERSIA LA C. PASCUALA MONTES VERDEJA QUE SE IDENTIFICA CON CREDENCIAL DE ELECTOR LA CUAL DIJO QUE LE HABIA OTORGADO EL PERMISO AL PARTIDO DEL TRABAJO Y NO AL PARTIDO CONVERGENCIA, A LO QUE LOS REPRESENTANTES DE AMBOS PARTIDOS QUEDARON CONFORMES, POSTERIORMENTE NOS DIRIGIMOS A LA CALLE GUADALUPE VICTORIA AL DOMICILIO DE LA SEÑORA LIZA ASTIVIA, DONDE SE ENCONTRÓ UNA BARDAS BLANQUEADA Y SOBRE LA MISMA UNA LINA DE PARTIDO CONVERGENCIA, SE PREGUNTÓ A LA DUEÑA DEL INMUEBLE EN CONTROVERSIA, ASÍ COMO AL ESPOSO DE LA SEÑORA, EL C. JOSÉ LUIS RIVERA, QUE SE IDENTIFICARON CON CREDENCIAL DE ELECTOR ¿A QUIEN SE LE HABIA OTORGADO EL PERMISO? Y AMBOS DIJERON*

*QUE AL PARTIDO CONVERGENCIA, QUE EL PARTIDO DEL TRABAJO LA BLANQUEO SIN PERMISO, ASÍMISMO, QUE EL C. JOSÉ LUIS OTORGÓ UN PERMISO AL PARTIDO DEL TRABAJO PARA UNA BARDA QUE SE LOCALIZA LO CUAL AMBOS REPRESENTANTES QUEDARON CONFORMES.-----
NO HABIENDO OTRO ASUNTO QUE TRATAR, SE CIERRA LA PRESENTE ACTA, SIENDO LAS DOCE HORAS DEL DÍA CINCO DE MARZO DEL AÑO DOS MIL SEIS, FIRMANDO AL CALCE Y AL MARGEN LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON, PARA SU CONSTANCIA LEGAL.-----”*

El documento anterior arroja los mismos resultados que la Inspección Ocular, ya citada.

En esa sintaxis, en primer lugar ninguna de las documentales anteriores evidencia específicamente que se haya destruido o inutilizado propaganda de algún partido político.

En segundo lugar, esta autoridad electoral no tiene certeza sobre la correcta substanciación por parte del órgano desconcentrado del presente procedimiento, puesto que el asentar en dos documentos distintos, el resultado de un solo acto procedimental de acudir al lugar objeto de la controversia; denominando a uno correctamente Inspección Ocular y al otro “Acta Circunstanciada”, no tiene razón de ser.

Además de lo anterior, no es posible jurídicamente que un acto se realice simultáneamente, con diversidad de personas que acuden al mismo, ya que en la Inspección Ocular, se dice que comparece el Secretario Técnico en compañía de los representantes del Partido del Trabajo y Convergencia, y en el Acta circunstanciada, se asienta que acude la Comisión de Propaganda al desahogó de un medio de prueba, lo cual no genera certeza sobre la veracidad de los documentos en estudio.

En tercer lugar, también puede advertirse que el Secretario Técnico en los dos documentos en cita, indica que preguntó a los dueños de los inmuebles donde se encontraba la propaganda en controversia, a quién se había otorgado el permiso correspondiente.

El actuar de dicho funcionario electoral, es contrario a derecho, en virtud de que se excedió en sus facultades, ya que por un lado, la ley no le concede dicha atribución, conforme al dispositivo 55 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.

Por otro lado, si bien es cierto, la ley electoral, estipula que en caso de controversia relativa a permisos otorgados por particulares para uso de bienes de propiedad privada, en caso de controversia los Consejos podrán solicitar al propietario del inmueble, exhiba el título que acredite el dominio del bien, y en su caso ratifique el permiso correspondiente, tal como lo prevé el numeral 30 de los Lineamientos de la Materia, que dice:

“Sólo en caso de controversia se deberá exhibir y entregar al Consejo respectivo copia del permiso correspondiente, el cual será debidamente cotejado con el original por el Secretario.

En este supuesto los Consejos podrán solicitar al propietario del inmueble, exhiba el título que acredite el dominio del bien, y, en su caso, ratifique el permiso correspondiente otorgado a favor de los partidos políticos, coaliciones o sus candidatos, asentándose en el acta correspondiente.”

Del numeral transcrito, se advierte que en caso de controversia, para el caso de permisos para utilizar bienes de propiedad privada, para propaganda electoral, es el siguiente:

- 1) Es el Consejo respectivo quien puede solicitar al propietario del inmueble el título de propiedad, no así el Secretario Técnico, ni la Comisión de Propaganda; a menos que haya una instrucción expresa.
- 2) Es el Consejo respectivo, quien solicita al particular ratifique el permiso correspondiente a favor de quien corresponda, no así el Secretario Técnico, ni la Comisión de Propaganda, salvo instrucción explícita.

En esa tesitura, ya que se ha demostrado que el Secretario Técnico, no contaba con facultades para interrogar a los particulares, en el momento del desahogo de la Inspección Ocular, ni tampoco la Comisión, ya que la naturaleza jurídica de la Inspección Ocular, lo es sólo para demostrar la irregularidad denunciada que en este caso, la inutilización de propaganda, lo cual no aconteció en el presente asunto.

Cabe acotar, que en caso de que estuvieran plasmadas dichas facultades en la legislación aplicable, conforme a las actuaciones de mérito, no se requirió el título de propiedad de los inmuebles, por tanto

no existe constancia fehaciente de que la C. Pascuala Montes Verdeja y el C. José Luis Rivera, sean dueños de las bardas en controversia.

Más aún, si se le pudiera dar el carácter de prueba testimonial, a lo externado por la C. Pascuala Montes Verdeja y el C. José Luis Rivera, ésta no es admisible en materia electoral, conforme al artículo 335 del Código Electoral del Estado de México.

En ese contexto, de igual forma, tampoco puede otorgársele el carácter de indicios, a dichas declaraciones, puesto que no cumple con los requisitos a que se refiere el artículo 338 párrafo primero del Código invocado, el que reza:

“Serán indicios aquéllos que puedan deducirse de los hechos comprobados. También se consideraran como indicios, las declaraciones que consten en acta levantada ante fedatario público que las haya recibido directamente de los declarantes siempre y cuando éstos últimos queden debidamente identificados y asienten la razón de su dicho.”

En virtud de que sólo se asienta, que se identifican las personas indicadas con credencial para votar, pero no los datos de la misma, por lo que no quedaron debidamente identificados; de igual forma tampoco asentaron la razón de su dicho.

En lo expuesto, por las razones enunciadas tanto a la Inspección Ocular, como al “Acta Circunstanciada”, no se les concede valor probatorio.

En conclusión, esta Comisión determina que Convergencia, con las probanzas aportadas no demostró que el Partido del Trabajo, contraviniera el orden jurídico electoral.

Por lo anterior, se propone al Consejo General se revoque la sanción propuesta por el Consejo Municipal de Ocoyoacac, consistente en ciento cincuenta días de salario mínimo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General se revoque la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Ocoyoacac, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo propuesta para el Partido del Trabajo, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**