

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 61

**COALICIÓN “ALIANZA POR
MÉXICO”
VS.
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN
DEMOCRÁTICA
CONSEJO MUNICIPAL DE
LUVIANOS
EXP.: CRP/PE/49/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/49/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como representante propietario de dicha coalición, el C. Daniel Gutiérrez Zuñiga, en contra de actos atribuibles al Partido de la Revolución Democrática, en el Municipio de Luvianos, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en distribución de propaganda en bolsas de agua y despensas; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha tres de marzo de dos mil seis, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario, el C. Daniel Gutiérrez Zuñiga, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido de la Revolución Democrática, por actos consistentes en distribución de propaganda en bolsas de agua y despensas, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Municipal en Lerma.
5. En fecha tres de marzo del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Lerma, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CPM/123/001/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El cuatro de marzo de dos mil seis, a las dieciséis horas con cincuenta y dos minutos, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. En fecha nueve de marzo del año en curso, a las dieciséis horas con diez minutos, el Partido de la Revolución Democrática presentó su escrito de contestación.
8. En fecha once de marzo del presente año, a las diecinueve horas con cinco minutos, se llevo a cabo un segundo emplazamiento, acotando en el mismo que se dejaba sin efecto el anterior, toda vez que en el que antecedió no se corrió traslado con la totalidad de las pruebas exhibidas por el inconforme.

9. El catorce de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad por haber sido presentado en forma extemporánea; por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
10. Una vez vencido el plazo para que se diera contestación a la inconformidad, y toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Luvianos, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha treinta y uno de marzo del presente año.
11. El Consejo Municipal de Lerma, México en su sesión celebrada el diecisiete de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de mil días de salario mínimo, por distribución de propaganda en bolsas de agua.
12. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

C O N S I D E R A N D O:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición "Alianza por México", en contra de actos en materia electoral imputados al Partido de la Revolución Democrática.

- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Luvianos, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.
- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Luvianos, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

“2.- Mediante actos proselitistas los militantes del partido de la revolución democrática en cada mitin político de su candidato del Dr. Zeferino Cabrera Mondragón hacen entrega a la ciudadanía de unas bolsas con agua ostentando la leyenda PRD gobierna para tu bien, Dr. Zeferino, los hechos hablan candidato del pueblo. Vota este 12 de marzo. Hecho que pruebo con las placas fotográficas que anexo como numero 2

“4.- En fecha 26 de febrero del año en curso se llevo a cabo la final de fútbol en la comunidad del Estanco municipio de Luvianos, México. Entre los equipos del estanco y el Pueblito, donde militantes del PRD repartieron el vital liquido con su emblema a todas las personas que estaban presentes en dicho campo deportivo. Hecho que pruebo con una bolsa llena de agua que anexo como numero 4.

5.- En fecha 24 de febrero del año en curso, en la comunidad de EL SAUZ PALO GORDO alrededor de las 5 de la tarde, la esposa del candidato del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRATICA, DR. ZEFERINO CABRERA MONDRAGON, se encontraba haciendo un mitin político en donde se estaban repartiendo artículos de primera necesidad (despensa), dentro de una bolsa amarilla, con el eslogan ‘DI SI AL SOL’, hecho que pruebo con un video que anexo como numero 5.”

Por su parte, al Partido de la Revolución Democrática, se le tuvo por no presentada su contestación.

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Documental consistente en copia certificada del acta de sesión extraordinaria de fecha veintiséis de febrero del año en curso, la Técnica consistente en tres impresiones de fotografías digitales, la Técnica consistente en un video formato VHS, la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte al Partido de la Revolución Democrática, se le tuvo por no presentado su escrito de contestación.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México” reclama del Partido de la Revolución Democrática, actos consistentes en distribución de propaganda en bolsas de agua y despensas.

No pasa inadvertido para esta autoridad que obran en actuaciones, dos constancias de emplazamiento, de fechas cuatro de marzo del año en curso, y la última de fecha once del mismo mes y año.

En la actuación citada con antelación, se acota que se deja sin efecto el emplazamiento realizado en fecha cuatro de marzo de la anualidad que transcurre, toda vez que no se entregó en dicho acto el traslado correspondiente a las pruebas aportadas por la Coalición actora, realizándose nuevamente el llamamiento correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Luvianos, realizó la certificación correspondiente, indicando que el plazo para que el Partido de la Revolución Democrática presentara contestación a la inconformidad, comenzaba el día seis de marzo del año en curso a las dieciséis horas con cincuenta y dos minutos y fenecía el nueve de homólogo mes y año con identidad de horario.

A lo argumentado, el Partido de la Revolución Democrática presentó su escrito de defensa, conforme a la firma del Secretario Técnico de la Comisión en fecha nueve de marzo del año que transcurre, a las dieciséis horas con diez minutos; sin embargo el órgano desconcentrado desechó dicho escrito aduciendo que su exhibición resultaba extemporánea.

De lo expuesto en líneas anteriores, se deduce que fue correcto el no atender al escrito de contestación del Partido a quien se atribuye la

irregularidad, en virtud de que si bien es cierto en el emplazamiento realizado en fecha cuatro de marzo del presente año, se le hizo saber al Partido de la Revolución Democrática que existía un escrito de inconformidad en su contra, también lo es que no se le corrió traslado con todas las probanzas aportadas por la parte actora.

En ese orden de ideas, el órgano desconcentrado, realiza nuevamente el emplazamiento en fecha once del mes y año citados, acotando que deja sin efecto el consumado con anterioridad; constancia que el representante del Partido a quien se atribuye la irregularidad recibió, asentando en la misma el sello del Instituto Político, nombre, firma y describió la documentación que recibía al efecto.

Lo expuesto, nos lleva a concluir que al desechar el escrito de contestación presentado por el Partido de la Revolución Democrática, en fecha nueve de marzo del año que transcurre, a las dieciséis horas con diez minutos, fue correcto, en virtud de que al quedar sin efectos jurídicos el emplazamiento de fecha cuatro de marzo del año en curso, el efecto de la contestación es el mismo; por lo que al hacerse sabedor el Partido presuntamente infractor, de la circunstancia aludida, debió presentar diverso ocurso o indicar a la autoridad que se tomara en cuenta el ya exhibido.

En conclusión, la substanciación del sumario en cuestión, fue en términos legales.

En ese tenor, en primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se reclama, por lo que, en cuanto la distribución de propaganda en bolsas de agua y despensas, tenemos el artículo 25 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que acota:

“Los partidos políticos y coaliciones deberán abstenerse de distribuir propaganda electoral que se contenga o esté impresa en despensas, alimentos enlatados, empaquetados o embotellados; así como en materiales de construcción, incluyendo los bienes que pretendan la coacción del voto.”

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la legislación electoral la distribución de propaganda electoral en alimentos y despensas.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

La Coalición “Alianza por México”, ofreció como prueba la Documental Pública consistente en la copia certificada del Acta de Sesión Extraordinaria del Consejo Municipal Electoral de Luvianos, México, de fecha veintiséis de febrero del año en curso.

En el acta en comento, se aprecia en la página ocho que el representante de la Coalición “Alianza por México”, en la Sesión del Consejo Municipal de Luvianos, reclama ante el pleno, la repartición de bolsas de agua, cuestionando al representante del Partido de la Revolución Democrática dicha circunstancia.

A la Documental Pública en comento, debe otorgársele el valor probatorio previsto en el artículo 337 fracción I del Código Electoral del Estado de México, sin embargo dicho medio de prueba, no comprueba la hipótesis prevista en el marco legal electoral, toda vez que como se ha indicado la controversia se constriñe a la distribución de despensas y bolsas de agua.

También, se ofrece como prueba, la Técnica consistente en un video VHS, donde en la parte inferior izquierda se observa “2 24 2006”, en el cual se observa algo que parece ser un parque con una milpa en el fondo, se trata de una camioneta de color azul, al lado de la misma una persona del sexo femenino de tez moreno clara, cabello oscuro, ondulado y largo, vestida con un saco rosa, la cual entrega a las personas que se encuentran formadas frente a ella, la mayoría de sexo femenino también, una despensa, así como una bolsa amarilla, con asas blancas.

No obstante lo anterior, dicha probanza no satisface en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código multicitado, el cual indica que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar; requisito que si aporta el inconforme, el lugar, el promovente aduce el domicilio donde ocurrió el hecho; las circunstancias de modo, también es indicado por el ocurso; y las de tiempo que reproduce la prueba.

El valor probatorio que debe otorgársele a la probanza de mérito, debe ser conforme al artículo 337 fracción II del Código invocado, cuyo contenido ha sido estudiado con antelación.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“AUDIOCASETES y VIDEOCASETES, PRUEBAS TECNICAS CONSISTENTES EN. VALOR PROBATORIO DE LOS. Conforme a los artículos 335 y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, los audiocasetes y videocasetes por ser medios de reproducción de imágenes y sonidos que tienen por objeto crear convicción en el juzgador acerca de los hechos controvertidos, constituyen una prueba técnica, por lo que el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellos se reproduce; debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes y sonidos reproducidos, como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación lógica y jurídica que guardan entre sí, con la verdad conocida y la verdad por conocer, pues de lo contrario no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos afirmados. En consecuencia, si el oferente de uno o varios videocasetes o audiocasetes omite identificar las personas, lugares y las circunstancia de modo y tiempo que en ellos se reproduce y no existen otros elementos con los que se debe adminicular, no se les debe dar valor probatorio, debido a que por sí solos carecen de eficacia jurídica.

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/18/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 15 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/70/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 18 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/151/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 3 DE AGOSTO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

En el caso que nos ocupa, al no poderse adminicular, las pruebas técnicas, con otro medio de prueba, no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto no hace prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones la distribución de propaganda consistente en despensas y bolsas de agua.

En conclusión, ésta Comisión determina que la Coalición “Alianza por México”, con las probanzas aportadas no demostró que el Partido de la Revolución Democrática, contraviniera el orden jurídico electoral.

En ese orden de ideas, esta Comisión propone al Consejo General se revoque la sanción propuesta por el Consejo Municipal de Luvianos, consistente en una multa de mil días de salario mínimo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Luvianos, México, consistente en una multa de mil días de salario mínimo vigente en la capital del Estado para el Partido de la Revolución Democrática, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.

SEGUNDO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**