

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

### **ACUERDO No. 67**

**COALICIÓN “ALIANZA POR  
MÉXICO”  
VS.  
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL  
CONSEJO MUNICIPAL  
DE TLALNEPANTLA  
EXP.: CRP/PE/47/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---  
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/47/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como Representante propietario de dicha Coalición, el C. Hugo Alberto Cervantes Rodríguez, en contra de actos atribuibles al Partido Acción Nacional, en el Municipio de Tlalnepantla, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en pinta de propaganda en muro de contención y protección; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

### **R E S U L T A N D O**

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha tres de marzo del año en curso, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Municipal, el C. Hugo Alberto Cervantes Rodríguez, se inconformó en contra de los actos efectuados por pintar propaganda en muro de contención y protección, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México.
5. En fecha cuatro de marzo del año en curso, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CM-CP-105-008-2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El cinco de marzo del año que transcurre, a las doce horas, mediante el emplazamiento formal al Partido Acción Nacional, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que les corresponde.
7. El siete de marzo del año en curso, a las trece horas con veinte minutos fue presentada la contestación al escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
8. Una vez presentada la contestación a la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que

se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha diez de marzo del presente año.

9. El Consejo Municipal de Tlalnepantla, en su sesión celebrada el diecisiete de abril del año que transcurre, aprobó el proyecto de resolución por mayoría de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de quinientos días de salario mínimo, por pintar propaganda en un muro de contención.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

### **C O N S I D E R A N D O:**

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, por actos desplegados en materia electoral imputados en contra del Partido Acción Nacional.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

*“... el Partido Acción Nacional, han pintado propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano y carretero consistente en pinta de muro de contención y protección ubicado en lateral para ingresar al puente de Santa Mónica a la altura del Fraccionamiento de Santa Mónica, en el sentido de sur a norte de lado derecho...”.*

Por su parte, el Partido Acción Nacional, contestó:

*“Niego que tenga aplicabilidad al presente asunto el derecho que refiere la parte actora en su capítulo correspondiente, en virtud de que no existen motivos para su aplicación.”*

*“No son aplicables las consideraciones jurídicas que pretende la actora, así como tampoco es procedente la jurisprudencia que pretende hacer valer en virtud de que los hechos que narra no los acredita con prueba alguna.”*

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Técnica, consistente en cuatro impresiones de fotografías digitales; Inspección Ocular, la cual se llevó a cabo en fecha siete de marzo del año en curso, la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte, el Partido Acción Nacional, ofreció como prueba la Inspección Ocular, la cual se desahogó en forma conjunta con la actora, la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México”, reclama, actos consistentes en la pinta de propaganda en muro de contención y protección.

Es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto consistente en pintar propaganda en muro de contención, es decir equipamiento carretero, el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

*“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas: ...*

*IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;*

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

*“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”*

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

*“Equipamiento Carretero: Es aquella infraestructura integrada por cunetas, guarniciones, taludes, muros de contención y protección; puentes peatonales y vehiculares; vados, lavaderos, pretilos de puentes, mallas protectoras de deslave, señalamientos y carpeta asfáltica.”*

De donde se observa que se encuentra prohibido por la norma jurídica, pintar propaganda tanto en equipamiento carretero, y que dentro de éste se encuentran los muros de contención.

Ahora bien, se ofrece como prueba la Inspección Ocular, por la Coalición “Alianza por México”, la cual se llevó a cabo el siete de marzo del año en curso, destacando lo siguiente:

*“En Tlalnepantla, México, siendo las 17 horas 45 minutos del día 7 del mes de Marzo del año dos mil seis, la C. Julia Barrera Amaro, Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal, con fundamento en los artículos 55 fracción XI y 61 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, y en cumplimiento al acuerdo del día de la fecha, me constituí en el domicilio ubicado en: lateral para ingresar al puente de Santa Mónica a la altura del Fraccionamiento de Santa Mónica, lugar señalado para el desahogo de la presente Inspección Ocular.-----  
Se hace constar la presencia de los C. C. José Antonio Vargas Vera y Hugo Alberto Cervantes Rodríguez, en su calidad de Representante Propietario y Suplente de la Coalición “Alianza por México” respectivamente, instituto que ofreció la probanza que nos ocupa.-----  
Asimismo, se hace constar la presencia de su contraparte el C. Jorge Adrián Gómez Elizarrarás, en carácter de Representante Suplente del Partido Acción Nacional.-----  
Por lo que una vez cerciorado de ser el domicilio correcto, se procede al desahogo de la probanza de mérito, en los siguientes términos: En cuanto a la pinta de la barda en el muro de contención, ubicado en el domicilio arriba*

*señalado; se constató que este muro se encuentra pintado con la propaganda del candidato a presidente municipal, Marco Antonio Rodríguez Hurtado.- - -”*

De la cual se desprende que existe propaganda electoral pintada en un muro de contención, tal como lo asienta el Secretario Técnico en la Inspección Ocular.

A la Documental Pública en comento, se le otorga pleno valor probatorio en términos del artículo 337 fracción I del Código Electoral del Estado de México.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en cuatro impresiones digitales de fotografías, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar al indicarse el domicilio, el modo al describir lo que se ve en la fotografía; sin embargo, no satisface las circunstancias de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

*“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por sí mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96  
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99  
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000  
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al adminicularse las pruebas técnicas, consistente en cuatro impresiones de fotografías digitales, con la Documental Pública consistente en la Inspección Ocular, generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Acción Nacional pintada en equipamiento carretero, es decir un muro de contención.

En conclusión, ésta Comisión determina que se demostró con las probanzas aportadas que el Partido Acción Nacional, contravino el orden jurídico electoral, al haber pintado propaganda electoral en un muro de contención.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral procede a revisar, si la sanción que propone el Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, se determinó conforme a derecho, para lo cual es necesario resaltar el contenido del artículo 87 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que a la letra estipula:

*“En cualquier otro supuesto no previsto, violatorio de las disposiciones de la ley electoral, se impondrá una sanción económico administrativa de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México, sin excluir que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General proponga al órgano superior de dirección sanción diversa que se contemple en el Código.”*

El órgano desconcentrado, fundamentó la propuesta de sanción en el artículo 86 inciso j) de los Lineamientos en Materia de Propaganda electoral, no obstante dicho numeral no es aplicable, en virtud de que el mismo se refiere a cuando se daña el equipamiento carretero; en el

caso que nos ocupa, el objeto de la controversia, se fijó en pintar propaganda en equipamiento carretero, no en consumir un daño.

En ese orden de ideas esta Comisión determina que el Partido Acción Nacional, quebrantó el orden jurídico electoral; en tal sentido, se propone al Consejo General se modifique la sanción propuesta por el órgano desconcentrado, consistente en quinientos días de salario mínimo, y se sancione con ciento cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Se considera una sanción levísima, en razón de que no se determina el tamaño de la pinta, ni el impacto hacia los electores.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

### **R E S U E L V E:**

- PRIMERO.** Se propone al Consejo General, modificar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, consistente en multa de quinientos días de salario mínimo y se sancione con una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado, para el Partido Acción Nacional, por pintar propaganda en equipamiento carretero, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución, cantidad que deberá ser ingresada a la Dirección de Administración del Instituto Electoral del Estado de México.
- SEGUNDO.** Se apercibe al Partido Acción Nacional, que en caso de ser aprobada la presente propuesta, y de no ingresar la sanción económica impuesta en el resolutivo que antecede, se procederá en los términos del artículo 357 del Código Electoral del Estado de México.
- TERCERO.** Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.



Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN  
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE  
CONSEJERO ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ  
CONSEJERA ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**