

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

ACUERDO No. 68

COALICIÓN “ALIANZA POR MÉXICO” VS. PARTIDO ACCIÓN NACIONAL CONSEJO MUNICIPAL DE LERMA EXP.: CRP/PE/48/06

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/48/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como representante propietario, la C. Martha de la O Bracamonte, en contra de actos atribuibles al Partido Acción Nacional, en el Municipio de Lerma, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en pinta de barda perimetral de la “Laguna de Salazar”; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

R E S U L T A N D O

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las

elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha veintitrés de febrero de dos mil seis, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Municipal de Lerma, México, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido Acción Nacional, consistentes en pinta de barda perimetral de la “Laguna de Salazar”, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del referido Consejo Municipal de Lerma.
5. En fecha veinticuatro de febrero del presente año, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Lerma, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente IEEM/CPE/CME/052/002/06, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El veinticuatro de febrero de dos mil seis, a las dieciséis horas, se le otorgó la garantía de audiencia, mediante el emplazamiento formal al Partido Acción Nacional, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que le corresponde.
7. El veintisiete de febrero del año en curso, a las quince horas con cuarenta minutos, el Partido Acción Nacional presentó su escrito de contestación a la inconformidad.
8. Una vez presentada la contestación a la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Lerma, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha siete de marzo del presente año.

9. El Consejo Municipal de Lerma, en su sesión celebrada el diecisiete de abril del presente año, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de quinientos días de salario mínimo, por pintar propaganda en equipamiento urbano.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliera con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

C O N S I D E R A N D O:

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, en contra de actos desplegados en materia electoral imputados al Partido Acción Nacional
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal, con sede en Lerma, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.
- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión

de Propaganda del Consejo Municipal de Lerma, México se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

*“... se ha detectado desde el día 20 de febrero del año en curso, en el Municipio de Lerma, México una inconsistencia en las formas publicitarias de la propaganda electoral de la campaña del Partido Acción Nacional, encontrando que éste partido político ha realizado una pinta en la Barda perimetral de lado Norte de la Formación Natural denominada Laguna de Salazar. En el sitio invocado se encuentra una pinta del Partido Acción Nacional cuya leyenda es la siguiente: **PAN, VOTA, ARTURO MARIN GAYTAN UN GOBIERNO SE REFLEJA CON TRABAJOS Y SIN DEUDA** encontrándose el distintivo electoral del Partido Acción Nacional en sus colores azul y naranja.”*

Por su parte, el Partido Acción Nacional adujo:

“2.- El correlativo que se contesta es falso en virtud de que si bien es cierto que el Instituto Político que represento a realizado una pinta en la barda perimetral de la laguna de Salazar comunidad perteneciente a este municipio, no menos cierto es que dicha pinta no constituye ninguna inconsistencia en las formas publicitarias de propaganda electoral realizada por mi representado en el proceso electoral que esta en desarrollo, toda vez que aun cuando y efectivamente se reconoce la formación natural de la laguna, dicha barda no es una formación natural si no mas bien esta construida por habitantes de la comunidad de Salazar para diversos fines entre los que destaca: la promoción y anuncios publicitarios de diversos eventos realizados por la comunidad, así como el hecho de que también constituye una protección por un posible aumento y desbordamiento de agua concentrada en la referida laguna. Al respecto debo decir que mi representado cuenta con el permiso correspondiente por parte de la delegación Municipal de esa localidad a efecto de poder realizar la pinta en dicha barda.

3.- El correlativo que se contesta el falso y lo niego toda vez que no existe ninguna inconsistencia en la pinta de la barda antes descrita, y es falso también que la referida barda sirva para contener el agua de dicha laguna puesto que mas bien se trata con ella de proteger un posible desbordamiento. Por otra parte la referida barda en ningún momento es considerada como elemento de equipamiento urbano en virtud de que para considerarla como tal necesariamente la actora debió de haber acreditado con prueba documental que esta considerada Así dentro del Programa de Desarrollo Urbano actual del H. Ayuntamiento de Lerma y más aun se debió de haber acreditado que el referido bien se encuentra inscrito tanto en el inventario de bienes propiedad del H. Ayuntamiento de Lerma, México, así como en el registro público e la propiedad, circunstancias que no acontecen ni tampoco obran referidas y mucho menos probadas en autos, desde luego esta falta de prueba e inconsistencia jurídica única y exclusivamente es atribuible a la promovente.

...

De lo anterior se desprende que la referida laguna por su sola constituye efectivamente un accidente geográfico pues debemos entender como tales las deformaciones, malformaciones, declives, elevaduras, grietas o fallas que existan o se den de manera natural y que sean parte del suelo mismo sin que intervenga fuerza ajena a la naturaleza, en un estricto sentido de interpretación lógica-jurídica debemos decir que la referida pinta en donde se hace propaganda electoral a favor del candidato del partido que represento no encuadra en la hipótesis de que la misma se haya establecido en un accidente geográfico.”

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Inspección Ocular, la cual se desahogó en fecha dos de marzo del año en curso; la Técnica consistente en dos fotografías, la Técnica consistente en disco compacto, el cual contiene los archivos de las fotografías citadas con antelación, la Documental Privada consistente en el croquis de ubicación de formación natural objeto de la controversia, la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte el Partido Acción Nacional, ofreció como prueba la Documental consistente en un oficio signado por el Delegado Municipal de la Comunidad de Salazar, la Inspección Ocular, la cual se desahogó en forma conjunta con la de su contraparte, la Presuncional, así como la Instrumental de Actuaciones.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México” reclama del Partido Acción Nacional, actos consistentes en pinta en equipamiento urbano.

Es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo, al acto de realizar una pinta en equipamiento urbano, donde tenemos el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas: ...

IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;”

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

“Equipamiento Urbano: Es aquella infraestructura que comprende: instalaciones hidráulicas para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones hidráulicas para el drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción, y almacenamientos; instalaciones eléctricas, estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares; alumbrado público, postes, faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura.”

De donde se observa que se encuentra prohibido por la norma jurídica, pintar propaganda en equipamiento urbano.

En primer lugar, se atiende al argumento de defensa vertido por el Partido Acción Nacional, al acotar que la barda en controversia se trata de un lugar de uso común y que el Delegado Municipal de la Comunidad de Salazar, otorgó permiso para su uso con fines electorales a dicho instituto político.

Por lo que, debe conceptuarse a la denominación lugar de uso común, para lo cual conforme al artículo 33 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, acota:

“En materia electoral, se entenderán como lugares de uso común, todas las bardas, espectaculares o similares, susceptibles para la colocación o fijación de propaganda electoral, que pertenezcan al municipio o al Estado, no pudiendo agregarse a éstos las formaciones naturales que comprenden cerros, rocas, montañas, fracturas, salientes, riscos, árboles y demás manifestaciones orográficas o naturales, cualquiera que sea su régimen de propiedad.”

Del ordenamiento en estudio, se desprende que los lugares de uso común tienen las siguientes características:

- a) Son bardas, espectaculares o similares susceptibles de colocación de propaganda electoral.
- b) Dichos lugares deben pertenecer al municipio o al Estado.

- c) No pueden considerarse como lugares de uso común, las formaciones orográficas o naturales.

Por otro lado, para la asignación de lugares de uso común, con fines propagandísticos, la normatividad electoral establece un procedimiento, el cual conforme a los numerales del 34 al 40 de los Lineamientos en comento, se resume de la siguiente manera:

- 1) El Consejo Municipal pide a las autoridades estatales o municipales un inventario de lugares de uso común.
- 2) En base al inventario proporcionado por dichas autoridades, se realiza un sorteo, por medio del cual se asigna a cada partido político o coalición determinados lugares para la colocación de propaganda electoral.

En el caso concreto el Partido Acción Nacional, no demuestra que la barda en controversia, se le haya otorgado en el sorteo mencionado, por la autoridad electoral.

No obstante lo anterior, el Partido en cita, exhibe un permiso otorgado por el Delegado Municipal de la Comunidad Salazar, del cual se observa que dicho funcionario concedió permiso para su uso con fines propagandísticos a dicha fuerza política.

Sin embargo, aún cuando una autoridad municipal le otorgó permiso al Partido Acción Nacional para la utilización de la barda, documento que si bien es cierto es un documento público, también lo es que no se observó el procedimiento previsto en la normatividad electoral estudiado con antelación, para la asignación de dicho lugar con fines electorales.

En consecuencia, resulta inatendible el argumento esgrimido en este sentido, pues no se trata de un lugar de uso común la barda en controversia.

Bajo ese contexto, le asiste la razón al que se defiende, al apuntar que la barda objeto del sumario que nos ocupa, no puede considerarse como accidente geográfico, ya que como bien se acota, estos son las formaciones naturales que comprenden cerros, rocas, montañas, fracturas, salientes, riscos, árboles y demás manifestaciones

orográficas (relativas a las montañas), es decir la barda que protege una laguna no tiene relación con la orografía.

En ese tenor, al aducir el Partido presuntamente infractor que el lugar en cuestión, tampoco se trata de equipamiento urbano, se determina que es una aseveración incorrecta, por lo que a continuación se evidencia.

En el caso que nos ocupa, lo que se reclama es pintar propaganda en una barda que protege a una laguna.

De acuerdo a la definición transcrita, equipamiento urbano es aquella infraestructura que comprende instalaciones hidráulicas para el drenaje de aguas tanto negras como pluviales, líneas de conducción y almacenamientos, que de acuerdo al contexto son también de agua; encuadrándose la barda que protege a la laguna, en la hipótesis de “almacenamiento”, esto es así en virtud de que como se observa de las manifestaciones vertidas por el propio Partido Acción Nacional, así como por lo observado en las fotografías exhibidas, y atendiendo a la lógica, se concluye que la citada barda sirve de protección para un posible aumento y desbordamiento del agua almacenada en la laguna.

Por lo expuesto, no puede darse la razón al partido a quien se atribuye la irregularidad, cuando afirma que dicha barda tiene como fin la promoción y anuncios publicitarios, ya que esa no fue la finalidad de la construcción de dicha barda, aunque en la práctica uno de los usos sea el que se indica.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualiza la hipótesis descrita con antelación.

La Coalición “Alianza por México”, ofrece como prueba la Documental Privada consistente en un croquis, a la cual se le concede el valor probatorio previsto en el artículo 337 fracción II del Código Electoral, el cual establece que las documentales privadas sólo harán prueba plena cuando los demás elementos que obren en el expediente generen convicción sobre la veracidad de los hechos denunciados.

En esa tesitura, se siguen analizando los demás elementos de prueba, ofrecidos por las partes.

Se ofrece también como prueba, la Inspección Ocular, la cual fue desahogada en fecha dos de marzo del año en curso, en la que se acotó lo siguiente:

“Por lo que una vez cerciorado de ser el domicilio correcto, se procede al desahogo de la probanza de mérito, en los siguientes términos: QUE CONSTITUIDOS EN LA BARDA PERIMETRAL DEL LADO NORTE DE LA LAGUNA DE SALAZAR, SE OBSERVÓ QUE EN DICHO MURO DE LA LAGUNA ANTES MENCIONADA LA SIGUIENTE LEYENDA: EL LOGOTIPO EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ‘VOTA ARTURO MARIN GAYTAN, UN GOBIERNO SE REFLEJA CON TRABAJOS Y SIN DEUDA.’ POR LO CUAL SE ASIENTA QUE SI ESTA PINTADA DICHA BARDA.- - - - -”

De la Documental Pública en análisis, se advierte que existe propaganda electoral pintada en la barda perimetral de la “Laguna de Salazar”, a la misma se le concede pleno valor probatorio en términos del artículo 337 fracción I del Código Electoral del Estado de México.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en dos fotografías, y un disco compacto con los archivos de las mismas, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar al indicarse el domicilio, el modo al describir lo que se ve en la fotografía; sin embargo, no satisface las circunstancias de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los

lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al adminicularse las pruebas técnicas, consistente en dos fotografías y los archivos de las mismas, con la Documental Pública consistente en la Inspección Ocular, generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Acción Nacional pintada en equipamiento urbano, es decir en una barda perimetral de una laguna.

En conclusión, ésta Comisión determina que se demostró con las probanzas aportadas que el Partido Acción Nacional, contravino el orden jurídico electoral, al haber pintado propaganda electoral en equipamiento urbano.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral procede a revisar, si la sanción que propone el Consejo Municipal de Lerma, México, consistente en una multa de quinientos días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, se determinó conforme a derecho, para lo cual es necesario resaltar el contenido del artículo 87 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que a la letra estipula:

“Artículo 87 En cualquier otro supuesto no previsto, violatorio de las disposiciones de la ley electoral, se impondrá una sanción económico administrativa de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital

del Estado de México, sin excluir que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General proponga al órgano superior de dirección sanción diversa que se contemple en el Código."

El órgano desconcentrado, fundó la propuesta de sanción en el artículo 86 inciso j) de los Lineamientos en Materia de Propaganda electoral, no obstante dicho numeral no es aplicable, en virtud de que el mismo se refiere a cuando se daña el equipamiento carretero; en el caso que nos ocupa, el objeto de la controversia, se fijó en pintar propaganda en equipamiento urbano, no en consumir un daño.

En ese orden de ideas esta Comisión determina que el Partido Acción Nacional, quebrantó el orden jurídico electoral; en tal sentido, se propone al Consejo General se modifique la sanción propuesta por el órgano desconcentrado, consistente en quinientos días de salario mínimo, y se sancione con ciento cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Se considera una sanción levísima, en razón de que no se demostró en actuaciones el impacto que tuvo la propaganda irregular ante el electorado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se propone al Consejo General, modificar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Lerma, México, consistente en multa de quinientos días de salario mínimo y se sancione con una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo general vigente en la capital del Estado, para el Partido Acción Nacional, por pintar propaganda en equipamiento urbano, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución, cantidad que deberá ser ingresada a la Dirección de Administración del Instituto Electoral del Estado de México.

SEGUNDO. Se apercibe al Partido Acción Nacional, que en caso de ser aprobada la presente propuesta, y de no ingresar la sanción

económica impuesta en el resolutivo que antecede, se procederá en los términos del artículo 357 del Código Electoral del Estado de México.

TERCERO. Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE
CONSEJERO ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ
CONSEJERA ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**