

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

**ACUERDO No. 66**

**COALICIÓN “ALIANZA POR  
MÉXICO”  
VS.  
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL  
CONSEJO MUNICIPAL  
DE NAUCALPAN  
EXP.: CRP/PE/45/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---  
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/45/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como Representante propietario de dicha coalición, el C. Alfredo Tecontero Montaño, en contra de actos atribuibles al Partido Acción Nacional, en el Municipio de Naucalpan, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en una pinta de propaganda en muros de contención y difusión de logros de gobierno; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

**R E S U L T A N D O**

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.
3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y

de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.

4. En fecha tres de marzo del año en curso, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Municipal, el C. Alfredo Tecontero Montaña, se inconformó en contra de los actos efectuados por pintar propaganda en muros de contención y difundir logros de gobierno, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Naucalpan, México.
5. En fecha cuatro de marzo del año en curso, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Naucalpan, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CP/005/058/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El veintiuno de marzo del año que transcurre, a las veintidós horas, con cincuenta minutos, mediante el emplazamiento formal al Partido Acción Nacional, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que les corresponde.
7. El cuatro de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por no contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
8. Una vez fenecido el plazo para presentar la contestación a la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Naucalpan, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha uno de abril del presente año.

9. El Consejo Municipal de Naucalpan, en su sesión celebrada el diecisiete de abril del año que transcurre, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo, por pintar propaganda en un muro de contención.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

### **C O N S I D E R A N D O:**

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, por actos desplegados en materia electoral imputados en contra del Partido Acción Nacional.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Naucalpan, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.
- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Naucalpan, México, se

ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

*“2.- Durante el desarrollo de la Campaña Electoral para la elección de miembros el Ayuntamiento para el Municipio de Naucalpan de Juárez, el Partido Acción Nacional, su candidato y la presidenta Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Naucalpan de Juárez, han ejecutado actos contrarios a la ley, consistentes en la pinta de propaganda Electoral y de difusión de Logros de Gobierno en lugares prohibidos por el Código y la normatividad complementaria.*

*3.- En efecto, existen bardas y muros de contención pintadas en que comparten la difusión de acciones y del Gobierno Municipal y Propaganda electoral del candidato del Partido Acción Nacional siendo:*

*A.- Muro de contención y protección, ubicado sobre los números 8, 10, 12 y 14, de la Avenida México, frente al numero 22, de la Avenida Juárez, Colonia Adolfo López Mateos, que comparten al H. Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez, por conducto de la C. Angélica Moya Marín, Presidenta Municipal Constitucional, que difunde acciones del gobierno municipal, y propaganda del candidato a presidente municipal por Naucalpan de Juárez del Partido Acción Nacional el C. José Luís Duran Reveles, en este muro dice al inicio **‘Vamos por mas Contigo ---En el Mirador’** Remodelamos el Registro Civil de Naucalpan Centro Angélica Moya M. Presidenta Municipal. En seguida dice **‘12 de Mzo, el emblema del PAN, DURAN presidente Moisés sup’***

*De los hechos antes narrados, resulta evidente que la conducta de las autoridades tanto del ayuntamiento de Naucalpan de Juárez, son dolosas al difundir sus acciones de gobierno junto a la propaganda del candidato a presidente municipal del PAN por el municipio de Naucalpan de Juárez, y de esta manera inducen al electorado a votar a favor de dicho candidato, utilizando recursos económicos públicos de la hacienda municipal.”*

Por su parte, el Partido Acción Nacional, al no dar contestación a la inconformidad, no realizó manifestación alguna.

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Inspección Ocular, la cual se llevó a cabo en fecha veintisiete de marzo del año en curso, la Técnica, consistente en tres impresiones de fotografías digitales; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte, el Partido Acción Nacional, al no dar contestación al escrito de inconformidad, no presentó prueba alguna.

- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México”, reclama, actos consistentes en la pinta de propaganda en muros de contención y difusión de logros de gobierno.

Es el momento procesal oportuno, para establecer que en cuanto al acto consistente en difusión de logros de gobierno, esta Comisión, no estudia el mismo, en virtud de que el órgano desconcentrado determinó, no proponer sanción alguna por dicho acto.

En esa tesitura, conforme al artículo 76 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que señala:

*“La Comisión de Radiodifusión y Propaganda revisará que las actuaciones se ajusten a las formalidades procesales derivadas de los presentes Lineamientos; proponiendo al Consejo General, según sea el caso, la ratificación, modificación o revocación de las propuestas de sanción.”*

Por lo anterior, ésta autoridad electoral, no realiza pronunciamiento alguno por el acto en comento.

En ese orden de ideas, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto consistente en pintar propaganda en muros de contención, es decir equipamiento carretero, el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

*“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas: ...*

*IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;*

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

*“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”*

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

*“Equipamiento Carretero: Es aquella infraestructura integrada por cunetas, guarniciones, taludes, muros de contención y protección; puentes peatonales y vehiculares; vados, lavaderos, pretilos de puentes, mallas protectoras de deslave, señalamientos y carpeta asfáltica.”*

De donde se observa que se encuentra prohibido por la norma jurídica, pintar propaganda tanto en equipamiento carretero, y que dentro de éste se encuentran los muros de contención.

Ahora bien, se ofrece como prueba la Inspección Ocular, por la Coalición “Alianza por México”, la cual se llevó a cabo el veintisiete de marzo del año en curso, destacando lo siguiente:

*“Por lo que una vez cerciorado de ser el domicilio correcto, se procede al desahogo de la probanza de mérito, en los siguientes términos: -----  
Al estar constituidos en lugar descrito en el hecho tres, números 8, 10, 12 y 14 de la avenida México, frente al número 22 de la Avenida Juárez y en relación con los términos solicitados por el promovente, consistente en dar fe respecto de la propaganda electoral que exista pintada en los lugares indicados y describir el contenido o leyenda de la propaganda electoral que exista y pintada en los lugares mencionados, siendo una barda de aproximadamente 1.50 m que dice vota el 12 de marzo con el logotipo del Partido Acción Nacional y la leyenda Durán Presidente, vamos a lo seguro en letras azules, y naranja, así mismo se aprecia que su función es la de ser un muro de contención y protección respecto de la Avenida México.”*

De la cual se desprende que existe propaganda electoral pintada en un muro de contención, tal como lo asienta el Secretario Técnico en la Inspección Ocular.

A la Documental Pública en comento, se le otorga pleno valor probatorio en términos del artículo 337 fracción I del Código Electoral del Estado de México.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en tres impresiones de fotografías digitales, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar al indicarse el domicilio, el modo al describir lo que se ve en la fotografía; sin embargo, no satisface las circunstancias de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

*“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, adminicularse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por sí mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.*

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96  
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99  
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000  
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al adminicularse las pruebas técnicas, consistente en tres impresiones de fotografías digitales, con la Documental Pública consistente en la Inspección Ocular, generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Acción Nacional pintada en equipamiento carretero, es decir un muro de contención.

En conclusión, ésta Comisión determina que se demostró con las probanzas aportadas que el Partido Acción Nacional, contravino el

orden jurídico electoral, al haber pintado propaganda electoral en un muro de contención.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral procede a revisar, si la sanción que propone el Consejo Municipal de Naucalpan, México, consistente en una multa de ciento cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, se determinó conforme a derecho, para lo cual es necesario resaltar el contenido del artículo 87 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que a la letra estipula:

*“Artículo 87 En cualquier otro supuesto no previsto, violatorio de las disposiciones de la ley electoral, se impondrá una sanción económico administrativa de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México, sin excluir que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General proponga al órgano superior de dirección sanción diversa que se contemple en el Código.”*

Por lo que el órgano desconcentrado, fundó correctamente la propuesta de sanción en el artículo citado.

En ese orden de ideas esta Comisión determina que el Partido Acción Nacional, quebrantó el orden jurídico electoral; en tal sentido, se propone al Consejo General se confirme la sanción propuesta por el órgano desconcentrado, consistente en ciento cincuenta días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Se considera una sanción levísima, en razón de que el tamaño de la pinta sólo es de un metro con cincuenta centímetros.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se propone al Consejo General, confirmar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Naucalpan, México, consistente en multa de ciento cincuenta días de salario mínimo general vigente en la capital del estado, para el Partido Acción Nacional, por pintar propaganda en equipamiento carretero, en base a las razones expuestas en



términos de el considerando V de la presente resolución, cantidad que deberá ser ingresada a la Dirección de Administración del Instituto Electoral del Estado de México.

**SEGUNDO.** Se apercibe al Partido Acción Nacional, que en caso de ser aprobada la presente propuesta, y de no ingresar la sanción económica impuesta en el resolutivo que antecede, se procederá en los términos del artículo 357 del Código Electoral del Estado de México.

**TERCERO.** Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN  
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE  
CONSEJERO ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ  
CONSEJERA ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**