

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

## **ACUERDO No. 60**

**COALICIÓN “ALIANZA POR  
MÉXICO”  
VS.  
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL  
CONSEJO MUNICIPAL  
DE TLALNEPANTLA  
EXP.: CRP/PE/46/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---  
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/46/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como Representante propietario de dicha coalición, el C. José Antonio Vargas Vera, en contra de actos atribuibles al Partido Acción Nacional, en el Municipio de Tlalnepantla, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en pintar propaganda en muros de contención, así como en edificio público; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

## **R E S U L T A N D O**

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha veintisiete de febrero del año en curso, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Municipal, el C. José Antonio Vargas Vera, se inconformó en contra de los actos efectuados por pintar propaganda en muros de contención, así como en edificios propiedad de Organismos Públicos, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México.
5. En fecha veintiocho de febrero del año en curso, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CM/CP105/006/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El uno de marzo del año que transcurre, a las veintidós horas, mediante el emplazamiento formal al Partido Acción Nacional, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que les corresponde.
7. El cuatro de marzo del año en curso, conforme la certificación del Secretario Técnico de la Comisión, se tuvo por contestado el escrito inconformidad, por lo cual se procedió a acordar lo conducente.
8. Una vez fenecido el plazo para presentar la contestación a la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de

votos, al considerar que se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha diez de marzo del presente año.

9. El Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, en su sesión celebrada el diecisiete de abril del año que transcurre, aprobó el proyecto de resolución por mayoría de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de ochocientos días de salario mínimo, por pintar propaganda en un edificio público.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

#### **CONSIDERANDO:**

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, por actos desplegados en materia electoral imputados en contra del Partido Acción Nacional.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

*“... vengo a interponer Controversia de Propaganda Electoral con motivo de los actos que han violentado disposiciones tanto del Código Electoral del Estado de México como de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral que rigen las campañas electorales, en perjuicio de la Coalición Alianza por México, cometidas por el Partido Acción Nacional y su candidato a Presidente Municipal, en razón de que han ejecutado acciones consistentes en pintar propaganda electoral de su candidato en lugares prohibidos como lo es en, Muros de Contención y de protección, así como en edificaciones de inmuebles propiedad de Organismos Públicos Descentralizados del Gobierno Federal, que entrañan una infracción...”*

Por su parte, el Partido Acción Nacional, manifestó en su escrito de contestación:

*“Niego que tengan aplicabilidad al presente asunto el derecho que refiere la actora en su capítulo correspondiente, en virtud de que no existen motivos para su aplicación ya que las bardas que refiere la actora que se encuentra pintada propaganda electoral del candidato del Partido Acción Nacional, se encuentran limpias de toda propaganda.”*

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Documental consistente en copia certificada del acta levantada con motivo del recorrido realizado en fecha doce de febrero del año en curso, la Técnica consistente en veintitrés fotografías, la Inspección Ocular la cual se desahogó en fecha siete de marzo del año en curso; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte, el Partido Acción Nacional, ofreció como prueba la Inspección Ocular, la cual se desahogó en la misma fecha de su contraparte, la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México”, reclama, actos consistentes en pintar propaganda en muros de contención, así como en edificio público.

Es el momento procesal oportuno, para establecer que en cuanto al acto consistente en pinta de propaganda en muros de contención, esta Comisión, no estudia el mismo, en virtud de que el órgano desconcentrado determinó, no proponer sanción alguna por dicho acto.

En esa tesitura, conforme al artículo 76 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, que señala:

*“La Comisión de Radiodifusión y Propaganda revisará que las actuaciones se ajusten a las formalidades procesales derivadas de los presentes Lineamientos; proponiendo al Consejo General, según sea el caso, la ratificación, modificación o revocación de las propuestas de sanción.”*

Por lo anterior, ésta autoridad electoral, no realiza pronunciamiento alguno por el acto en comento.

En ese orden de ideas, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto de pintar propaganda en edificios públicos, el artículo 158 fracción V del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

*“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas:*

*V. No podrá colgarse, fijarse ni pintarse en monumentos, construcciones de valor histórico o cultural, ni en edificios públicos;”*

Por su parte el artículo 20 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

*“La propaganda electoral no se podrá adherir, colocar, fijar, pintar ni distribuir en las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes públicos o los edificios escolares, vehículos oficiales, así como en monumentos, construcciones de valor histórico cultural, edificios destinados al culto religioso, edificios públicos, y edificios de organismos descentralizados y desconcentrados del Gobierno Federal, Estatal o Municipal.”*

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

*“Edificios Públicos: Son aquellos inmuebles destinados a las instituciones públicas para la prestación de servicios públicos.”*

Con lo anterior, queda claro que se encuentra prohibido por la legislación electoral la pinta de propaganda en edificios públicos; en el caso que no ocupa, la Compañía de Luz y Fuerza, al prestar un servicio público, es un edificio de este carácter.

Ahora bien, se procede a analizar los medios de prueba aportados, a fin de verificar si se actualizaron las hipótesis descritas con antelación.

Se ofrece como prueba por parte de la Coalición “Alianza por México”, el acta circunstanciada del recorrido de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, de fecha doce de febrero del año en curso, la cual en lo conducente establece:

*“DURANTE EL RECORRIDO SE ENCONTRÓ PROPAGANDA ELECTORAL EN LUGARES Y TÉRMINOS CONTRARIOS A LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO Y, EN LOS LINEAMIENTOS EN MATERIA DE PROPAGANDA ELECTORAL, EN LOS SIGUIENTES SITIOS: -----  
AVENIDA SANTA MONICA, EN EL PASO A DESNIVEL DEL PARIFÉRICO (SIC) NORTE, SE ENCONTRÓ UNA PINTA DEL CANDIDATO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO.-----  
AUTOPISTA MÉXICO-QUERÉTARO, ... PARTE BAJA COLONIA TEQUESQUINAHUAC, EN EL MURO DE CONTENCIÓN PINTA DEL CANDIDATO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRIGUEZ HURTADO.-----  
AUTOPISTA MÉXICO-QUERÉTARO, PARTE BAJA COLONIA TEQUESQUINAHUAC EN LA BARDAS PERIMETRAL DE CAMINOS Y PUENTES FEDERALES, PINTA DEL CANDIDATO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO...”*

*“AVENIDA GUSTAVO BAZ PRADA ESQ. RECURSOS HIDRAÚLICOS, EN LA BARDAS PERIMETRAL DE LA COMPAÑÍA DE LUZ Y FUERZA DEL CENTRO, PINTA DEL CANDIDATO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO.-----  
PAR VIAL DR. MANUEL PÉREZ GIL, EN EL MURO DE CONTENCIÓN, PINTA DEL CANDIDATO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO...”*

*“PAR VIAL ARSOBISPO DR. MANUEL PÉREZ GIL, ESQ. CON AVENIDA DE LAS CULTURAS, PINTA EN EL MURO DE CONTENCIÓN DEL CANDIDATO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO.-----  
PAR VIAL ARSOBISPO DR. MANUEL PÉREZ GIL, ESQ. CON AVENIDA DE LAS CULTURAS, PINTA DE CANDIDATO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO, EN LA CUAL, NO APARECE EL CARGO AL QUE SE POSTULA EL CANDIDATO.-----*

*PROLONGACIÓN TOLTECAS ESQ. MARIO COLIN, BARDA PERIMETRAL DE LICONSA, PINTAS DEL CANDIDATO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO...”*

*“AVENIDA REYES HEROLES ESQ. AVENIDA MARAVILLAS, BARDA PERIMETRAL DE LA UNIDAD MARAVILLAS, PINTAS DE LOS CANDIDATOS DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO...”*

*“PLAZA CÍVICA DR. GUSTAVO BAZ PRADA, EN LA QUE SE OBSERVÓ COLOCADA EN LOS POSTES QUE LA CIRCUNDAN, PROPAGANDA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL...”*

*“ACUEDUCTO TENAYUCA, EN LA BARDA DE CONTENCIÓN SE OBSERVARON, PINTAS DE LOS CANDIDATOS DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ HURTADO...”*

Para determinar el valor del documento en análisis es necesario tomar en cuenta que los recorridos contemplados en los Lineamientos en materia de Propaganda electoral, tienen como finalidad que la autoridad tenga conocimiento de la forma en que los Partidos Políticos y Coaliciones colocan su propaganda, y exhortarles al cumplimiento tanto del Código Electoral, como de los Lineamientos respectivos, sin que esto signifique que un recorrido de revisión pueda constituir una prueba para acreditar con plenitud la existencia de la propaganda al momento de la interposición del escrito de inconformidad, ya que el partido o coalición pudo haber dado cumplimiento a la exhortación de la comisión.

Más aun que no existe constancia en autos que al Partido Acción Nacional, se le haya hecho del conocimiento tal circunstancia, con el objeto de realizar la exhortación precisada por el artículo 31 de los lineamientos en mención, que señala:

*“La Comisión de Propaganda deberá llevar a cabo cuando menos dos recorridos, con el objeto de realizar revisiones en el territorio de su competencia, con la finalidad de verificar que los partidos políticos y coaliciones han colocado su propaganda en los términos y lugares señalados por estos lineamientos.*

*Se levantará un acta circunstanciada en la que consten los pormenores del recorrido, integrando un inventario que deberá ser remitido a la Dirección. A dichos recorridos se deberá citar a los integrantes de la referida Comisión, debiendo notificárseles de manera personal.*

*En caso de encontrarse propaganda electoral en los lugares y términos contrarios a lo establecido por el Código y los presentes lineamientos, se exhortará a los representantes de los partidos políticos y coaliciones, a que la retiren en un plazo no mayor a 48 horas.”*

En mérito de lo expuesto, la Documental en análisis, sólo arroja en términos de valoración indicios de que existió la propaganda al momento del recorrido, pero no así que en el desarrollo del procedimiento derivado de una controversia en materia de propaganda electoral, todavía exista, ya que para ello es necesario el desahogo de diverso medio de prueba, con la debida citación y comparecencia de las partes en la etapa procesal correspondiente.

Aunado a lo anterior, aceptar el acta circunstanciada respectiva como de pleno valor probatorio significaría que se admitió y desahogó una prueba sin el respeto a la garantía de audiencia hacia el partido a quien se le atribuye el origen de la controversia, dando por instaurado un procedimiento sancionador de forma contraria a lo establecido en los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, esto es, con la presentación del escrito de inconformidad.

Ahora bien, se ofrece como prueba la Inspección Ocular, por la Coalición “Alianza por México”, la cual se llevó a cabo el siete de marzo del año en curso, destacando lo siguiente:

*“En Tlalnepantla, México, siendo las 17 horas con 45 minutos del día 7 del mes de Marzo del año dos mil seis, la C. Julia Barrera Amaro, Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal, con fundamento en los artículos 55 fracción XI y 61 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, y en cumplimiento al acuerdo del día de la fecha, me constituí en el domicilio ubicado en 1.- Avenida de los Maestros y Mario Colín, Colonia San Andrés, 2.- Avenida Dr. Manuel Pérez Gil, Fracc. Los Reyes Iztacala, 3.- Avenida Gustavo Baz frente al número 305, Fracc. Industrial La Loma, lugares señalados para el desahogo de la presente Inspección Ocular.- Se hace constar la presencia de los C. C. José Antonio Vargas Vera y Hugo Alberto Cervantes Rodríguez, en su calidad de Representante Propietario y Suplente de la Coalición “Alianza por México” respectivamente, instituto que ofreció la probanza que nos ocupa.- - - - -  
Asimismo se hace constar la presencia del Representante Suplente del Partido Acción Nacional, Jorge Adrián Gómez Elizarrarás, quien ofreció como medio de prueba la inspección ocular, para que se constatará que a la fecha las bardas motivo de la controversia se encuentran borradas.- - - - -  
Por lo que una vez cerciorado de ser los domicilios correctos, se procede al desahogo de la probanza de mérito, en los siguientes términos: - - - - -  
En cuanto al punto número uno, se observa que el muro de contención esta blanqueado.- - - - -*



*En cuanto al punto número dos: el muro de contención de las vías del ferrocarril, se encuentra blanqueado. -----  
Con respecto al punto número tres: la barda perimetral de la subestación La Loma, de la Compañía de Luz y Fuerza, se encuentra blanqueada.----- ”*

De la cual se desprende que los lugares en donde se denunció la existencia de propaganda irregular, se encuentran blanqueados, tal como lo asienta el Secretario Técnico en la Inspección Ocular.

Para puntualizar lo anterior, no pasa inadvertido para esta autoridad que la Coalición inconforme reclamó los siguientes lugares, los cuales comparados con los enunciados en la Inspección Ocular, se deduce que el Secretario Técnico no acudió a todos los lugares que indicó el promovente, como a continuación se indica:

Lugar indicado para el desahogo de la Inspección Ocular	Lugar al que se acudió en la Inspección Ocular
1.- Avenida Prolongación Hidalgo (sentido de sur a norte, lado derecho) en el tramo que comprende: frente a los números 16, 21, 42, 9 y 132 de la Colonia Isidro Fabela.	
2.- Plaza Dr. Gustavo Baz, vialidad inferior al puente periférico, Av. De los Maestros y Mario Colín , Colonia San Andrés.	1.- Avenida de los Maestros y Mario Colín, Colonia San Andrés
3.- Avenida Ayuntamiento (dirección de norte a sur, lado derecho), en el tramo comprendido entre Avenida Mario Colín y calle Galeana, Colonia Rancho San Antonio	
4.- Avenida Dr. Manuel Pérez Gil, Fraccionamiento Los Reyes Ixtacala	2.- Avenida Dr. Manuel Pérez Gil, Fracc. Los Reyes Iztacala
5.- Avenida Dr. Manuel Pérez Gil, Unidad Habitacional el Rosario	
6.- Avenida Gustavo Baz, Colonia Valle Hermoso	
7.- Avenida Gustavo Baz, Fraccionamiento Industrial La Loma	3.- Avenida Gustavo Baz, frente al número 305, Fracc. Industrial La Loma.
8.- Avenida Mario Colín, esquina Avenida Toltecas Fraccionamiento Los Reyes Ixtacala	

De lo expuesto con antelación, se desprende que el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Tlalnepantla, no acudió a la totalidad de lugares señalados para el desahogo de la Inspección Ocular, toda vez que la Coalición “Alianza por México”, textualmente ofrece dicho medio de prueba, sobre los puntos consistente en los lugares que se describen tanto en los anexos exhibidos por la misma, como los enunciados en su escrito inicial.

Por su parte el Partido Acción Nacional, ofrece la Inspección Ocular, a efecto de demostrar que se habían blanqueado los lugares donde se denunció la existencia de propaganda irregular; por lo que el servidor electoral facultado, debió acudir a los lugares indicados, y no desahogar la probanza parcialmente.

Ahora bien, también se advierte en el medio de convicción en estudio que se desahogó en fecha siete de marzo del año en curso, indicándose en dicho documento que se realizaba en cumplimiento a un acuerdo del día de la fecha aludida, lo cual es falaz, toda vez que no existió un auto de esa fecha.

El proveído que antecede al desahogo de la multicitada Inspección, es de fecha cuatro de marzo del año en curso, donde si bien es cierto se admiten las pruebas ofrecidas por las partes y se hace referencia a que los contendientes ofrecieron para probar su dicho la Inspección de mérito; también lo es que no se señaló fecha y hora para su desahogo, ni tampoco consta en el sumario que nos ocupa, la citación a las partes, lo cual constituye una irregularidad en la correcta substanciación del procedimiento.

En esa tesitura, al contener la Documental en análisis, diversas irregularidades, no se le otorga valor probatorio alguno, en virtud de que certeramente el artículo 337 fracción I del Código Electoral del Estado de México, otorga pleno valor probatorio a las Documentales Públicas, sin embargo también prevé como excepción a la regla, si existe prueba en contrario sobre su contenido; hipótesis que en el presente asunto se satisface, ya que como ha quedado demostrado la Documental observa diversidad de anomalías.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en veintitrés fotografías, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar al indicarse el domicilio, el modo al describir lo que se ve en la fotografía; sin embargo, no satisface las circunstancias de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba

plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

*“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por sí mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.*

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96  
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99  
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000  
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS”

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al no administrarse las pruebas técnicas, consistente en veintitrés de fotografías, con otro medio de prueba de pleno valor probatorio, no generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido Acción Nacional pintada en un edificio público.

En conclusión, ésta Comisión determina que no se demostró con las probanzas aportadas que el Partido Acción Nacional, contraviniera el orden jurídico electoral.

En ese orden de ideas esta Comisión propone al Consejo General se revoque la sanción propuesta por el Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, consistente en ochocientos días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

### **R E S U E L V E:**

- PRIMERO.** Se propone al Consejo General, revocar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Tlalnepantla, México, consistente en multa de ochocientos días de salario mínimo general vigente en la capital del estado, para el Partido Acción Nacional, por pintar propaganda en un edificio público, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución.
- SEGUNDO.** Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN  
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE  
CONSEJERO ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ  
CONSEJERA ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**