

La Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, en su Novena Sesión Ordinaria, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil seis, se sirvió aprobar el siguiente:

### **ACUERDO No. 63**

**COALICIÓN “ALIANZA POR  
MÉXICO”  
VS.  
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN  
DEMOCRÁTICA  
CONSEJO MUNICIPAL  
DE COCOTITLÁN  
EXP.: CRP/PE/28/06**

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil seis.---  
VISTO para resolver el expediente número CRP/PE/28/06 interpuesto por la Coalición “Alianza por México”, a través de quien se ostenta como Representante propietario de dicho partido, el C. Ángel Ramírez Fonseca, en contra de actos atribuibles al Partido de la Revolución Democrática, en el Municipio de Cocotitlán, México, inconformándose en contra de los actos consistentes en adherir propaganda en postes y puentes peatonales; estando debidamente integrada la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, y

### **R E S U L T A N D O**

1. En sesión ordinaria celebrada por el Consejo General el veintiséis de agosto de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 115, fue aprobada la integración de las comisiones permanentes y especiales, entre ellas, la Comisión de Radiodifusión y Propaganda.
2. La Comisión de Radiodifusión y Propaganda, en su sesión celebrada el veinticinco de octubre de dos mil cinco, mediante el acuerdo número 3, aprobó las reformas y adiciones a los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, siendo aprobadas por el Consejo General en su sesión celebrada el treinta y uno del mismo mes y año, mediante el acuerdo número 143.

3. El catorce de diciembre de dos mil cinco, la LV Legislatura del Estado de México, emitió el decreto No. 190, mediante el cual se convoca a las elecciones ordinarias de diputados que integrarán la LVI Legislatura, y de miembros de los ayuntamientos en los 125 municipios del Estado de México, publicándose en la misma fecha en la Gaceta del Gobierno.
4. En fecha tres de marzo del año en curso, la Coalición “Alianza por México”, a través de su representante propietario ante el Consejo Municipal, el C. Ángel Ramírez Fonseca, se inconformó en contra de los actos efectuados por el Partido de la Revolución Democrática, consistentes en adherir propaganda electoral en postes y puentes peatonales, controversia que se presentó ante la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Cocotitlán, México.
5. En fecha cuatro de marzo del año en curso, una vez recibido el escrito de inconformidad por el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Cocotitlán, México, se radicó la inconformidad, correspondiéndole el número de expediente CM22/CPE/EI/001/2006, tal y como lo ordena el artículo 58 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral.
6. El cuatro de marzo del año que transcurre, a las dieciocho horas, con veintisiete minutos, mediante el emplazamiento formal al Partido de la Revolución Democrática, a quien se atribuyó el origen de la controversia, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, produjera su contestación y expusiera lo que a su derecho conviniera, o bien, si por así convenir a sus intereses, manifestara su deseo de allanarse a la inconformidad o conciliar con su contraparte; además, se le previno para que proporcionara el domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del ámbito que les corresponde.
7. El siete de marzo del año en curso, a las dieciocho horas con catorce minutos, el Partido de la Revolución Democrática, presentó su escrito de contestación.
8. Una vez presentada la contestación de la inconformidad y, toda vez que no medió allanamiento o acuerdo conciliatorio entre las partes, habiendo sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes, el Secretario Técnico de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Cocotitlán, México, procedió a formular el proyecto de resolución, mismo que fue presentado ante el pleno de la Comisión, y aprobado en sus términos por unanimidad de votos, al considerar que

se encontraba apegado a lo previsto por los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, en fecha trece de marzo del presente año.

9. El Consejo Municipal de Cocotitlán, en su sesión celebrada el diecisiete de abril del año que transcurre, aprobó el proyecto de resolución por unanimidad de votos, en el cual determinó proponer una sanción consistente en una multa de quinientos días de salario mínimo, por adherir propaganda en postes y puentes peatonales.
10. El expediente de la presente Inconformidad en materia de propaganda electoral, fue puesto a disposición de la Secretaría Técnica de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, para que se cumpliese con lo dispuesto por los artículos 74 al 80 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral y,

### **C O N S I D E R A N D O:**

- I. Que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, con fundamento en los artículos 93 fracción I inciso d) del Código Electoral del Estado de México, 74 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, 2, 4 fracciones IV, XVI y XVII de los Lineamientos de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda y el Acuerdo número 115 del Consejo General de fecha veintiséis de agosto de dos mil cinco, es competente para conocer y resolver de la presente inconformidad en materia de propaganda que hizo valer la Coalición “Alianza por México”, por actos desplegados en materia electoral imputados en contra del Partido de la Revolución Democrática.
- II. Que las causales de improcedencia deben de ser estudiadas preferentemente por ser cuestión de orden público, las aleguen o no las partes, y como en la especie se desprende que, conforme a derecho lo determinó la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Cocotitlán, México, y de la revisión efectuada por esta Comisión, no se actualiza ninguna causal de improcedencia, por lo que esta Comisión debe de entrar al fondo de este asunto; por lo tanto, a continuación se procede a realizar el análisis sobre los hechos y motivos que originan la interposición de la presente inconformidad en materia de propaganda, así como el procedimiento efectuado por el órgano desconcentrado de referencia.

- III. Que una vez que fue verificado por la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General, que las actuaciones de la Comisión de Propaganda del Consejo Municipal de Cocotitlán, México, se ajustaron a las formalidades procesales derivadas de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es menester apuntar que en la inconformidad planteada, el actor reclama:

*“2.- En fecha, 28 de febrero del año 2006, al trasladarme para hacer un recorrido por varias calles del municipio de Cocotitlán siendo las nueve horas con treinta minutos iniciando dicho recorrido por las calles de Abasolo, dando vuelta hacia la calle de Berriozabal hasta la calle Miguel Hidalgo. Posteriormente me traslade a la calle Benito Juárez desde la calle de Morelos hasta la calle de Cuervo, posteriormente a la calle de Centenario de la educación hasta la calle Galeana, posteriormente sobre la calle Salto de Agua, recorrido que duró aproximadamente unas dos horas, terminando a las 11:30 a.m., observe que en postes de alumbrado público y postes de cableado de Servicios públicos, así como en un puente peatonal que forman parte del equipamiento urbano se encuentra adherida propaganda electoral del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, por la que promocionan a la candidata YOLANDA LOPEZ SUAREZ, ya que todos los postes antes descritos en los lugares donde hice el recorrido contiene el logotipo del sol azteca con la leyenda. Y los colores del partido en cuestión en la cual contiene leyendas alusivas ‘Di si al sol Yolanda López Suárez’ ‘Voluntad para trabajar por amor a Cocotitlán’ tal y como lo demostraré con las fotos 1, 2, 3, 4, 5 y 6, que se agregan a la presente (ANEXO No 2), lo cual presupone violación a lo dispuesto en los artículos 23 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, así también a las establecidas (sic) por la fracción IV, del artículo 158 del Código Electoral del Estado de México, ...”*

Por su parte, el Partido de la Revolución Democrática, contestó el escrito de inconformidad en los siguientes términos:

*“... EN RELACIÓN A LA INCONFORMIDAD POR LO QUE HACE A LOS LINEAMIENTOS EN MATERIA DE PROPAGANDA ELECTORAL, MANIFIESTO QUE SOLICITO LA CONCILIACIÓN PARA LLEGAR A UN ACUERDO CON EL ACTOR DE LA MENCIONADA INCONFORMIDAD, EN ARAS DE MANTENER EL ORDEN JURÍDICO DEL PROCESO ELECTORAL EN EL QUE NOS ENCONTRAMOS; POR LO TANTO, DESDE ESTE MOMENTO PROONGO COMO MEDIO DE CONCILIACIÓN, EL RETIRAR LA PROPAGANDA INDEBIDAMENTE ADHERIDA AL EQUIPAMIENTO URBANO DE LOS LUGARES DESCRITOS,, ÚNICA Y ESPECÍFICAMENTE, EN EL ANEXO 2 DEL ESCRITO DE INCONFORMIDAD PRESENTADO POR EL REPRESENTANTE SUPLENTE DE LA ALIANZA PARA TODOS Y QUE SE PRESENTA COMO PRUEBA BAJO EL NUMERAL II, SOLICITANDO DÍA Y HORA PARA LLEVAR A CABO LA DILIGENCIA DE RETIRO DE LA PROPAGANDA REFERIDA...”*

- IV. Que la Coalición “Alianza por México”, ofreció como pruebas la Inspección Ocular, la cual se llevó a cabo en fecha nueve de marzo del año en curso, la Técnica, consistente en seis impresiones de fotografías digitales; la Presuncional Legal y Humana, así como la Instrumental de Actuaciones; por su parte, al dar contestación al escrito de inconformidad, el Partido de la Revolución Democrática, no ofreció prueba alguna.
- V. Que una vez previstas estas consideraciones, esta Comisión procede a realizar el estudio y análisis del fondo del presente asunto, donde la Coalición “Alianza por México”, reclama, actos consistentes en la adhesión de de propaganda en postes y puentes peatonales.

En primera instancia, es importante resaltar el marco jurídico electoral relativo al acto que se denuncia, por lo que, en cuanto a la adhesión de propaganda en equipamiento carretero, el artículo 158 fracción IV del Código Electoral del Estado de México, a la letra dice:

*“En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las siguientes reglas: ...*

*IV. No podrá adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico;*

Por su parte el artículo 23 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, acota:

*“La propaganda electoral no podrá adherirse o pintarse en elementos de equipamiento urbano, carretero o ferroviario ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico.”*

En esa tesitura, el glosario anexo a los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, a este respecto, define lo siguiente:

*“Equipamiento Urbano: Es aquella infraestructura que comprende: Instalaciones hidráulicas para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones hidráulicas para el drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción, y almacenamientos; instalaciones eléctricas, estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares; alumbrado público, postes, faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura.”*

De donde se observa que se encuentra prohibido por la norma jurídica, pintar propaganda tanto en equipamiento urbano, y que dentro de éste se encuentran los postes y puentes peatonales.

Ahora bien, se ofrece como prueba la Inspección Ocular, por la Coalición “Alianza por México”, la cual se llevó a cabo el nueve de marzo del año en curso, con la debida citación de las partes, destacando lo siguiente:

*“Por lo que una vez cerciorado de ser el domicilio correcto, se procede al desahogo de la probanza de mérito, en los siguientes términos: Se inició la inspección ocular en Calle Centenario de la Educación, esquina con calle Galeana en dirección al sur hasta calle Emiliano Zapata, para posteriormente dirigirse a la Avenida Salto del Agua con dirección al Norte, en la calle de Benito Juárez, abarcando desde la calle Pipila hasta la calle 5 de Mayo y por último calle Abasolo, iniciando en calle Zaragoza hasta la calle Tepeyac.-----*

*En cuanto al punto **número uno** consistente en la inspección ocular de los postes de equipamiento urbano de la Calle Centenario de la Educación, esquina con calle Galeana, se observa que: existen propaganda adherida a los postes de equipamiento urbano en los cuales se contiene los logotipos del sol azteca con la leyenda y los colores del partido en cuestión, el cual contiene leyendas alusiva ‘Di Si Al Sol’ Yolanda López Suárez’, lo cual se observa en nueve postes.-----*

*En cuanto al punto **número dos**, en la inspección de los postes de equipamiento urbano en el puente peatonal sobre la Avenida Salto del Agua, se observa que: existe propaganda adherida a los postes de equipamiento urbano, en la cual contiene los logotipos del sol azteca con la leyenda y los colores del partido en cuestión, la cual contiene las leyendas alusivas ‘Di Si al Sol’ Yolanda López Suárez’, la cual se observa en quince postes y en el puente peatonal en ambas columnas, así como en su estructura; en este lugar el C. José Luis Díaz Gómez, en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática solicita la conciliación al Lic. Ángel Ramírez Fonseca, en su carácter de representante suplente de la Coalición ‘Alianza por México’, quien expresa su voluntad de conciliar, en el momento que sea retirada la propaganda origen de la controversia.-----*

*En cuanto al punto **número tres**, en la inspección de los postes de equipamiento urbano de la calle Benito Juárez, se observa que: existen propaganda adherida a los postes de equipamiento urbano, la cual contiene los logotipos del sol azteca con la leyenda y los colores del partido en cuestión, la cual contiene leyendas alusivas ‘Di Si Al Sol’ Yolanda López Suárez’, la cual se observa nueve postes.-----*

*En cuanto al punto **número cuatro**, en la inspección de los postes de equipamiento urbano de la calle Abasolo, se observa que: existen propaganda adherida a los postes de equipamiento urbano, la cual contiene los logotipos del sol azteca con la leyenda y los colores del partido en cuestión, la cual contiene leyendas alusivas ‘Di Si Al Sol’ Yolanda López Suárez’, la cual se observa en veintidós postes.-----”*

De la cual se desprende que existe propaganda electoral adherida en cincuenta y cinco postes, y en un puente peatonal, tal como lo asienta el Secretario Técnico en la Inspección Ocular.

Bajo ese contexto, también se ofreció como prueba, la Técnica consistente en seis impresiones de fotografías digitales, las cuales no satisfacen en su totalidad los requisitos a que se refiere el artículo 336 fracción III del Código Electoral del Estado de México, el cual establece que en los casos de las pruebas técnicas, el oferente debe señalar aquello que pretende probar, requisito que satisface el inconforme; el lugar al indicarse el domicilio, el modo al describir lo que se ve en cada una de las impresiones de fotografías digitales; sin embargo, no satisface las circunstancias de tiempo que reproduce la prueba.

No obstante lo anterior, atendiendo al contenido del artículo 337 fracción II del Código invocado, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio de la autoridad electoral los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Así como al contenido de la jurisprudencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México, del siguiente tenor:

*“FOTOGRAFÍAS. VALOR PROBATORIO DE LAS. Conforme a los artículos 335 Y 336 fracción II del Código Electoral del Estado de México, las fotografías, por ser medios de reproducción de imágenes, constituyen prueba técnica que tiene por objeto crear convicción en el juzgador sobre los hechos controvertidos, por lo que, el oferente de dichos medios deberá señalar concretamente aquello que pretende probar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que en ellas se reproduce, debiendo además, administrarse con otros medios de prueba que corroboren tanto las imágenes reproducidas como la identificación que debe realizar el oferente, a fin de establecer la relación que guardan entre sí, con la verdad conocida y el hecho a probar, pues de lo contrario deben desestimarse debido a que por si mismas no generan la convicción en el juzgador sobre la veracidad de los hechos que se pretenden demostrar.*

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/106/96  
RESUELTO EN SESIÓN DE 24 DE DICIEMBRE DE 1996  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

RECURSO DE INCONFORMIDAD RI/31/99  
RESUELTO EN SESIÓN DE 21 DE JULIO DE 1999  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS

*JUICIO DE INCONFORMIDAD JI/79/2000  
RESUELTO EN SESIÓN DE 17 DE JULIO DE 2000  
POR UNANIMIDAD DE VOTOS*

Lo expuesto, nos lleva a determinar que al adminicularse las pruebas técnicas, consistente en seis impresiones de fotografías digitales, con la Documental Pública consistente en la Inspección Ocular, generan convicción a esta autoridad, sobre la veracidad de los hechos afirmados, por lo tanto hacen prueba plena, en cuanto a demostrarse en actuaciones que existe propaganda del Partido de la Revolución Democrática adherida en elementos del equipamiento urbano, consistente en cincuenta y cinco postes y un puente peatonal.

En conclusión, ésta Comisión determina que se demostró con las probanzas aportadas que el Partido de la Revolución Democrática, contravino el orden jurídico electoral, al haber adherido propaganda electoral en cincuenta y cinco postes y un puente peatonal.

Por todo lo argumentado, ésta autoridad electoral procede a revisar, si la sanción que propone el Consejo Municipal de Cocotitlán, México, consistente en una multa de quinientos días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México, se determinó conforme a derecho, para lo cual es necesario resaltar el contenido del artículo 87 de los Lineamientos en materia de Propaganda Electoral, que a la letra estipula:

*“En cualquier otro supuesto no previsto, violatorio de las disposiciones de la ley electoral, se impondrá una sanción económico administrativa de 150 a 500 días salario mínimo general vigente en la capital del Estado de México, sin excluir que la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General proponga al órgano superior de dirección sanción diversa que se contemple en el Código.”*

El órgano desconcentrado, fundó la propuesta de sanción en el artículo 86 inciso j) de los Lineamientos en Materia de Propaganda electoral, no obstante dicho numeral no es aplicable, en virtud de que el mismo se refiere a cuando se daña el equipamiento urbano; en el caso que nos ocupa, el objeto de la controversia, se fijó en adherir propaganda en equipamiento urbano, no en consumir un daño.

En ese orden de ideas esta Comisión determina que el Partido de la Revolución Democrática, quebrantó el orden jurídico electoral; en tal



sentido, se propone al Consejo General se confirme la sanción propuesta por el órgano desconcentrado, consistente en quinientos días de salario mínimo vigente en la capital del Estado de México.

Se considera una sanción grave mayor, en razón de que el número de postes en los cuales se encontró propaganda adherida, lo fueron cincuenta y cinco.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 93, 152 al 159 del Código Electoral del Estado de México, así como los artículos del 76 al 80 y 119 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, es de resolverse y se:

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se propone al Consejo General, confirmar la sanción económica propuesta por el Consejo Municipal de Cocotitlán, México, consistente en multa de quinientos días de salario mínimo general vigente en la capital del estado, para el Partido de la Revolución Democrática, por adherir propaganda en equipamiento urbano, en base a las razones expuestas en términos del considerando V de la presente resolución, cantidad que deberá ser ingresada a la Dirección de Administración del Instituto Electoral del Estado de México.

**SEGUNDO.** Se apercibe al Partido de la Revolución Democrática, que en caso de ser aprobada la presente propuesta, y de no ingresar la sanción económica impuesta en el resolutivo que antecede, se procederá en los términos del artículo 357 del Código Electoral del Estado de México.

**TERCERO.** Remítase el presente proyecto de resolución al Consejo General, para que en cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de los Lineamientos en Materia de Propaganda Electoral, el órgano superior de dirección acuerde lo conducente para todos los efectos legales a que haya lugar.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, y con el consenso de los representantes de los partidos políticos, los CC. Integrantes de la Comisión de Radiodifusión y Propaganda del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, ante la Secretaría Técnica que da fe.-----

**LIC. BERNARDO BARRANCO VILLAFÁN  
CONSEJERO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**MTRO. NORBERTO LÓPEZ PONCE  
CONSEJERO ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**M. EN D. RUTH CARRILLO TÉLLEZ  
CONSEJERA ELECTORAL  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**

**DR. SERGIO ANGUIANO MELÉNDEZ  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN  
DE RADIODIFUSIÓN Y PROPAGANDA  
DEL CONSEJO GENERAL DEL IEEM**